

Inversión Filantrópica e Inversión de Impacto Social en Europa 2012/2013

La encuesta de EVPA



Autores:

Dra. Lisa Hehenberger, *Directora de Investigación y Políticas*, lhehenberger@evpa.eu.com
Anna-Marie Harling, *Investigadora Asociada Superior*

Agradecimientos:

EVPA desea expresar su agradecimiento a los participantes en la encuesta, que invirtieron tiempo y esfuerzo para proporcionar los datos. Los nombres de las organizaciones se recogen en el Apéndice. Para la recopilación y análisis de los datos fue fundamental el intenso trabajo de Claudio Micco.

Supported by:

Qualtrics – Sophisticated Research Made Simple



This publication is supported under the EU Programme for Employment and Social Solidarity – PROGRESS (2007-2013). For more information see:
<http://ec.europa.eu/progress>

The information contained in this publication does not necessarily reflect the position or opinion of the European Commission.

With the financial support of the European Commission.



Resumen ejecutivo 4**1.ª parte:****Introducción 10**

Objetivo del informe 11

¿Qué es la inversión filantrópica? 11

El papel de EVPA en la evolución del sector 13

Ámbito y metodología de la encuesta 14

2.ª parte:**Presentación de los resultados de la encuesta 16**

1. Demografía de las organizaciones de IF/IIS de la encuesta 17

2. Posicionamiento del IF/IIS en el panorama de inversión 20

3. Recursos del IF/IIS en Europa 23

4. Destinatarios de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social 26

5. Elementos destacados del proceso de IF/IIS 32

3.ª parte:**Conclusiones 40****Apéndice 44**

Fuentes 45

Lista de participantes en la encuesta 46

El Centro de Conocimiento de EVPA cuenta con el generoso patrocinio de **Natixis Private Equity**



EVPA agradece a **Fondazione CRT**, **Impetus-PEF**, **Invest for Children** y **Noaber Foundation** el apoyo que han dado a su Centro de Conocimiento

FONDAZIONE CRT



noaber foundation

Asimismo, EVPA agradece a **Omidyar Network** y a la **Fundación BMW** su apoyo estructural



OMIDYAR NETWORK™

BMW Foundation

Herbert Quandt

Inversión Filantrópica e Inversión de Impacto Social en Europa 2012/2013

La encuesta de EVPA

Resumen ejecutivo

Abril de 2014

El presente documento constituye el informe¹ de la tercera encuesta anual de EVPA sobre la inversión filantrópica y la inversión de impacto social en Europa. El objetivo de este informe es proporcionar datos independientes y sensibilizar sobre la inversión filantrópica y la inversión de impacto social (IF/IIS) en Europa, con el fin de captar recursos adicionales para el sector. Al contar con datos, que abarcan un periodo de tres años, podemos empezar a identificar tendencias y analizar evoluciones interesantes. Cabe señalar que las tendencias identificadas se mantuvieron incluso cuando repetimos el análisis únicamente con la muestra de las organizaciones de inversión filantrópica (OIF) que volvían a participar en la encuesta, lo que significa que las tendencias no se debieron a la incorporación de nuevos tipos diferentes de OIF. Asimismo, el conjunto de datos nos permitió poner sobre la mesa conclusiones interesantes y en ocasiones sorprendentes que, a su vez, plantean nuevas preguntas sobre la naturaleza del IF/IIS en Europa, sector que deberíamos examinar con más detalle. Nuestro objetivo con estas cuestiones es fomentar un debate que ayude a los inversores sociales a reflexionar aún más sobre sus prácticas y sobre cómo pueden trabajar de forma más eficaz.

EVPA actúa como la principal depositaria de información sobre el IF/IIS en Europa. Este año redujimos el cuestionario de la encuesta, centrándonos en las variables que pueden cambiar de año en año, más que en prácticas de IF/IIS más amplias que requieren más tiempo para experimentar cambios. La información financiera proporcionada corresponde al ejercicio fiscal que finalizó en 2012, salvo que se especifique lo contrario. Cuando se presentan comparaciones a lo largo del tiempo, se hace referencia a los resultados de las encuestas de 2012 y 2011, que reflejan respectivamente los datos de los ejercicios fiscales de 2011 y 2010.

Definición de inversión filantrópica

La inversión filantrópica tiene como meta proporcionar apoyo financiero y no financiero para desarrollar unas organizaciones con fines sociales² más sólidas, incrementando así su impacto en la sociedad. Este enfoque abarca toda la gama de instrumentos de financiación (donaciones, capital, deuda, etc.) y presta una especial atención al objetivo final de alcanzar el referido impacto. La inversión filantrópica se caracteriza principalmente por un alto grado de implicación, el desarrollo de las capacidades organizacionales, la financiación a medida, el apoyo no financiero, la participación de redes, el apoyo plurianual y la evaluación del rendimiento.

1. Pueden descargarse nuestras dos primeras encuestas sobre el sector:

“The European Venture Philanthropy Industry 2010/2011”:
http://evpa.eu.com/industry_data2010_2011/

y “European Venture Philanthropy and Social Investment 2011/2012”:
<http://evpa.eu.com/knowledge-centre/what-is-vp/industry-data/>

2. Utilizamos el adjetivo «social», pero esto comprende impactos que pueden ser de tipo medioambiental, sanitario o cultural además de los sociales en sentido estricto.

Ámbito y metodología de la encuesta

La encuesta tuvo como objetivo trazar un cuadro de la actividad de las organizaciones de inversión filantrópica e inversión de impacto social (OIF), conforme a la definición precedente, radicadas en Europa aunque sus actividades de inversión tengan lugar en otros continentes. Realizada entre julio y septiembre de 2013, la encuesta se dirigió a OIF miembros y no miembros de EVPA. De las 134 encuestas enviadas, recibimos 75 respuestas (frente a 61 respuestas en 2012 y 50 respuestas en 2011), 20 de las cuales provenían de organizaciones no miembros de EVPA. A pesar de que no pretendemos afirmar que hayamos plasmado el escenario completo del sector de la inversión filantrópica e inversión de impacto social (IF/IIS) en Europa, consideramos que la muestra es bastante representativa.

Resumen de las conclusiones de la encuesta

La encuesta de 2013 de EVPA confirma muchas de las conclusiones de la encuesta de 2012 y aporta nuevas pruebas del crecimiento de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social, a pesar de la difícil coyuntura económica. Asimismo, respecto a la evolución del sector IF/IIS en Europa, plantea una serie de cuestiones interesantes que requerirán una mayor investigación y, en la medida de lo posible, la contribución del sector en su conjunto.

Resumen ejecutivo

El sector europeo de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social sigue creciendo. El apoyo a organizaciones con fines sociales a través del método de IF/IIS sigue aumentando con cerca de 2 500 millones de euros invertidos desde los inicios y un apoyo financiero medio por OIF que se ha incrementado cerca de un 20 % entre 2011 y 2012 hasta llegar a 6,2 millones de euros.

La tendencia apunta a más empleados remunerados y colaboradores pro-bono, así como menos voluntarios no remunerados³. La encuesta reveló que el número total de empleados remunerados aumentó hasta 1.054 personas, frente a 753 el año anterior, y el tamaño medio de la plantilla pasó de 13 a 14 empleados. La base de voluntarios ha disminuido, de 634 a 594, y los colaboradores pro-bono aumentaron de 617 a 884. Entre las organizaciones de IF/IIS es tradicional recurrir a servicios de consultoría de pago y de apoyo pro-bono, proporcionados por diversos tipos de organizaciones de su red, además de contar con una base de voluntarios.

Al examinar el presupuesto anual de las OIF (teniendo en cuenta las inversiones y gastos generales), observamos que se mantiene reducido, presentando un 58 % de los encuestados un presupuesto inferior a los 2,5 millones de euros.

El retorno social sigue siendo el objetivo principal de la mayoría de las OIF pero, en un periodo de recursos limitados, adquiere cada vez más importancia el reciclaje de capital. La encuesta se dirigió a las organizaciones que dan prioridad al retorno social sobre el retorno financiero o bien que conceden una prioridad similar a ambos retornos (lo que excluye a aquellas organizaciones cuya prioridad es el retorno financiero). En tres años, se ha observado un aumento de las OIF que dan prioridad al retorno social pero también aceptan un retorno financiero, así como las OIF que sitúan el retorno social y el financiero al mismo nivel, en detrimento de aquellas que solo buscan un retorno social. En la práctica, esta evolución se traduce en una disminución de la importancia relativa⁴ de las donaciones y un aumento de la importancia de la deuda y el capital. Respecto al retorno previsto, las respuestas se repartieron equitativamente entre las OIF que esperaban un retorno positivo (33 %), las que esperaban una recuperación del capital (35 %) y aquellas que preveían un retorno negativo (32 %). Entre los encuestados que completaron ciclos de inversión en 2012, un 12 % registró retornos positivos (que oscilan del 4 % al 35 %, lo que podría reflejar la diversidad de geografías y sectores donde se aplica el IF/IIS), un 39 % obtuvo la recuperación total del capital y un 39 % no recibió recuperación alguna. Sin embargo, todavía está por definir la noción de retorno previsto «razonable» en el ámbito de las inversiones de IF/IIS.

3. Los colaboradores pro-bono proporcionan a las participadas un apoyo más específico y de nivel superior, frente a los voluntarios, que ayudan de forma más general.

4. Importancia tanto en términos de importes totales de financiación como en términos de porcentaje de OIF que utilizan estos instrumentos.

Abril de 2014

Las organizaciones de IF/IIS siguen apoyando a una amplia gama de sectores y beneficiarios. En el ejercicio fiscal 2012, el primer puesto de los sectores lo ocupó la inclusión⁵ financiera (recibiendo un 17 % de la financiación), por delante de la educación (15 %), el medio ambiente (14 %) y la sanidad (13 %). Los niños y jóvenes siguen siendo los principales beneficiarios de las inversiones de IF/IIS, pero, ante el aumento de los porcentajes en general en otras categorías, cabría plantear que las organizaciones con fines sociales pueden estar llegando a un mayor número de beneficiarios diferentes en una misma intervención. En línea con 2011, el grueso de la financiación sigue destinándose a África y Europa Occidental, aunque observamos una mayor financiación para Latinoamérica en 2012.

Las OIF⁶ europeas siguen invirtiendo en diversos tipos de organizaciones, pero la empresa social se mantiene como la principal destinataria de la inversión de IF/IIS, recibiendo un 35 % de la financiación en el ejercicio fiscal 2012. Las OIF encuestadas examinaron casi 6.500 oportunidades de inversión potenciales y apoyaron a 438 organizaciones y a 1.028 particulares en 2012, lo que casi duplica el número de nuevas intervenciones apoyadas en 2011.

La financiación a medida es una realidad, en la que más del 50 % de los encuestados emplea una combinación de donaciones, deuda y capital. No obstante, las donaciones se mantienen como el principal instrumento de financiación en términos de euros invertidos.

Confirmando los resultados que hemos observado en los dos últimos años, las OIF europeas siguen asumiendo riesgos al invertir en organizaciones con poca trayectoria. Además, en lo que parece una tendencia hacia las mejores prácticas en IF/IIS, la financiación se destina cada vez más a los costes generales (un 67 % de la financiación en 2012). Sin embargo, es evidente que la financiación de los costes de proyectos no desaparece del todo.

Una preocupación destacable es que las OIF han reducido la duración de sus compromisos por término medio. A pesar de que la mayoría sigue un enfoque de inversión plurianual, con un 63 % de ellas comprometido a apoyar a las participadas entre dos y seis años, observamos un aumento significativo del número de OIF que invierten menos de dos años (del 9 % en 2011 al 23 % en 2012). Por tanto, será necesaria una mayor investigación en este sentido para entender lo que está impulsando esta tendencia.

Otra preocupación es que el apoyo no financiero, que se considera una parte clave de la metodología del IF/IIS, no está en consonancia con el crecimiento del apoyo financiero. Los datos de la encuesta para 2012 revelan que el apoyo no financiero representa únicamente un 5 % del gasto total global (en comparación con un 10 % en 2011 y un 17 % en 2010). En el informe analizamos algunas de las posibles explicaciones de esta evolución.

5. Inclusión financiera y acceso a financiación (microfinanciación, microseguros, servicios educativos financieros, banca).

6. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

Tendencias clave y preguntas para el debate sobre las prácticas de IF/IIS

A continuación, resumimos las principales conclusiones de la encuesta y planteamos algunas preguntas que pretenden incitar al debate y animar a los inversores sociales a reflexionar aún más sobre sus prácticas y sobre cómo pueden trabajar de forma más eficaz.

1. Tendencias clave

- **Aumento del apoyo financiero:** a pesar de las difíciles circunstancias derivadas de la crisis financiera, la encuesta proporciona una clara evidencia de que la inversión filantrópica y la inversión de impacto social siguen creciendo. De hecho, el apoyo financiero medio proporcionado por las OIF a las participadas aumentó casi un 20 % hasta 6,2 millones de euros de 2011 a 2012.
- **Aumento del tamaño de la plantilla:** mientras muchas organizaciones se han desprendido de empleados, las OIF han contratado a más personal; ha ascendido el número total de empleados, de 753 a 1.054, así como el tamaño medio de la plantilla, que pasó de 13 a 14 empleados. Esto parece indicar que las OIF siguen incrementando la capacidad de sus equipos para apoyar mejor a sus participadas.
- **Representación de toda la gama:** las OIF están repartidas de manera bastante uniforme entre las que prevén un retorno financiero negativo, las que esperan una recuperación del capital y las que prevén un retorno financiero positivo, con el impacto social como su único objetivo, como objetivo principal o en el mismo nivel que el retorno financiero.
- **Financiación del desarrollo de las capacidades organizacionales:** el porcentaje de la financiación destinada a los costes generales está aumentado, permitiendo que más participadas desarrollen sus capacidades internas, una característica clave en el enfoque de la inversión filantrópica.

2. Preguntas para el debate

- **Apoyo plurianual:** el IF/IIS defiende que, para que se produzca un cambio real, las organizaciones con fines sociales deben recibir financiación y apoyo en la gestión durante varios años, de ahí la importancia del apoyo plurianual. Dado el creciente número de OIF que se comprometen por un periodo inferior a dos años, ¿constituye un cambio en la estrategia en las OIF o un síntoma de un escenario financiero más difícil?
- **Apoyo no financiero:** dada la naturaleza de alta implicación de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social, cabría esperar un nivel de apoyo no financiero mucho más elevado que el observado en los datos de la encuesta. ¿Realmente está disminuyendo el apoyo no financiero o simplemente es que para muchas organizaciones este apoyo es difícil de cuantificar, especialmente si se tiene en cuenta la presencia de expertos pro-bono y voluntarios, y la posibilidad de que, en ocasiones, no se cuenten como gasto jornadas de trabajo del personal?

Abril de 2014

EVPA tiene el compromiso continuar la investigación y promoción de las mejores prácticas en los componentes clave del modelo IF/IIS y reitera la importancia de un enfoque colaborativo para desarrollar el sector. Ya sea sobre las preguntas formuladas en la encuesta o sobre cualquier otra idea o comentario, estaremos encantados de que los lectores compartan con nosotros sus puntos de vista acerca de lo que está impulsando estas tendencias potenciales. Pueden enviar cualquier comentario o sugerencia a lhehenberger@evpa.eu.com.

1.^a parte: **Introducción**

Abril de 2014

Objetivo del informe

El presente documento constituye el tercer informe⁷ sobre inversión filantrópica e inversión de impacto social en Europa publicado por la Asociación Europea de inversión filantrópica (EVPA). El objetivo del informe es proporcionar estadísticas clave y sensibilizar sobre este sector en rápida evolución, con el fin de captar recursos adicionales para él.

El informe está basado en una encuesta llevada a cabo por el Centro de Conocimiento de EVPA, que recopiló las principales estadísticas de 75 organizaciones europeas de inversión filantrópica e inversión de impacto social (OIF). Se trata de la tercera encuesta realizada en este ámbito, en línea con la voluntad de EVPA de repetir anualmente este ejercicio y con el objetivo de que dicho informe se convierta en un claro referente sobre la inversión filantrópica y la inversión de impacto social en Europa.

El informe está estructurado como se indica a continuación. Empieza con la definición del IF/IIS y su proyección, el papel de EVPA y la metodología de la encuesta. Seguidamente, presenta los resultados de la encuesta, que comprenden los siguientes apartados:

1. Demografía de las organizaciones de IF/IIS de la encuesta
2. Posicionamiento del IF/IIS en el panorama de inversión
3. Recursos del IF/IIS en Europa
4. Destinatarios de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social
5. Elementos destacados del proceso de inversión de IF/IIS
 - a. *Deal flow* (Flujo de Operaciones) y valoración de la inversión
 - b. Inversión
 - c. Salida

Por último, el informe presenta las principales conclusiones extraídas a partir de los resultados de la encuesta. Gracias a los datos recopilados durante tres años, fue posible señalar conclusiones sorprendentes que, a su vez, plantean nuevas preguntas sobre la naturaleza del IF/IIS en Europa que, como sector, deberíamos examinar con más detalle. Nuestro objetivo con estas cuestiones es fomentar un debate que ayude a los inversores sociales a reflexionar aún más sobre sus prácticas y sobre cómo pueden trabajar de forma más eficaz.

¿Qué es la inversión filantrópica?

La inversión filantrópica tiene como meta proporcionar apoyo financiero y no financiero para desarrollar organizaciones con fines sociales más sólidas, incrementando así su impacto en la sociedad. Utilizamos el adjetivo «social», pero esto comprende impactos que pueden ser de tipo medioambiental, sanitario o cultural además de los sociales en sentido estricto. Esta metodología abarca toda la gama de instrumentos de financiación (donaciones, capital, deuda, etc.), pero presta una especial atención al objetivo final de alcanzar el referido impacto.

7. Pueden descargarse nuestras dos primeras encuestas sobre el sector:

“The European Venture Philanthropy Industry 2010/2011”:
http://evpa.eu.com/industry_data2010_2011/

y “European Venture Philanthropy and Social Investment 2011/2012”:
<http://evpa.eu.com/knowledge-centre/what-is-vp/industry-data/>

1.ª parte: Introducción

Las principales características de la inversión filantrópica son:

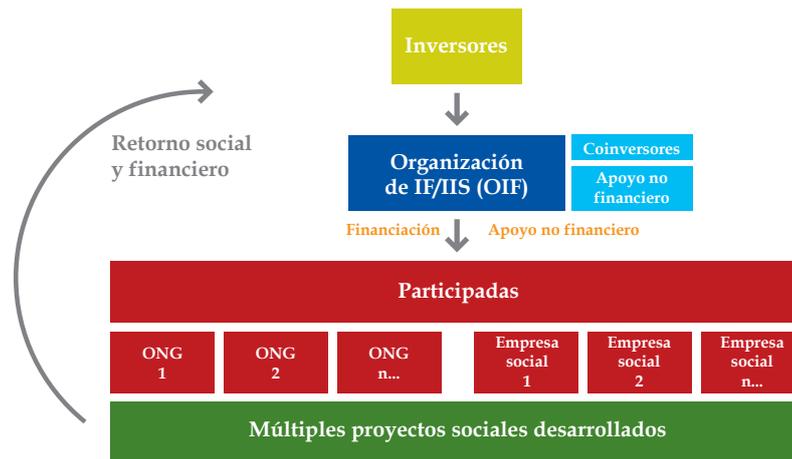
- **Alta implicación:** relaciones directas entre los gestores de la organización con fines sociales y la inversión filantrópica;
- **Desarrollo de capacidades organizacionales:** construir las capacidades operativas de las organizaciones en cartera, financiando costes operativos generales en vez de proyectos individuales;
- **Financiación a medida:** utilizar una gama de mecanismos de financiación a medida de las necesidades de la organización beneficiaria;
- **Apoyo no financiero:** proporcionar servicios de valor añadido, como la planificación estratégica, para reforzar la gestión;
- **Participación de redes:** facilitar el acceso a redes que proporcionen a las participadas recursos y conjuntos de habilidades diferentes y, a menudo, complementarios;
- **Apoyo plurianual:** apoyar a un número limitado de organizaciones entre tres y cinco años y desvincularse cuando sean financiera u operativamente sostenibles;
- **Evaluación del rendimiento:** hacer hincapié en una buena planificación empresarial, resultados sociales mensurables⁸, logro de metas intermedias y transparencia y responsabilidad financieras.

El siguiente gráfico busca aclarar el papel de la organización la inversión filantrópica/ inversión de impacto social a la hora de desarrollar organizaciones con fines sociales más sólidas. La organización la inversión filantrópica / inversión de impacto social actúa como vehículo, canalizando la financiación de inversores y coinversores y proporcionando apoyo no financiero a las diversas organizaciones participadas. El apoyo no financiero es prestado por la propia organización de IF/IIS, así como por organizaciones externas y particulares. A su vez, las participadas desarrollan múltiples proyectos que pueden estar centrados en sectores concretos como la sanidad, la educación, el medio ambiente, la cultura, la investigación médica, etc. Los beneficiarios finales son generalmente grupos de la sociedad que se encuentran desfavorecidos de alguna forma, entre los que se incluyen personas con discapacidad, las mujeres, los niños, etc. Asimismo, es necesario evaluar en última instancia el impacto social, analizando en qué medida han mejorado las vidas de los beneficiarios gracias a las acciones de las participadas, e ir un paso más allá, evaluando la contribución de las OIF a dicha mejora. La OIF genera impacto social al llevar al desarrollo de participadas más sólidas que puedan ayudar mejor a sus beneficiarios y obtener una mayor eficiencia y alcance en sus operaciones. Por lo normal, los inversores sociales suelen centrarse más en el retorno social de su inversión que en el financiero.

8. La guía práctica "A Practical Guide to Measuring & Managing Impact" (Guía práctica para medir y gestionar el impacto) de EVPA contiene más información sobre el proceso de cinco pasos para unas mejores prácticas en la evaluación de los resultados.

Abril de 2014

Inversión filantrópica: desarrollar participadas más sólidas



El papel de EVPA en la evolución del sector⁹

Fundada en 2004, EVPA tiene como objetivo ser el marco natural así como la red catalizadora de mayor valor para un creciente número de inversores sociales europeos. Entre los miembros de EVPA se abarca toda la gama de actividades la inversión filantrópica e inversión de impacto social, con fondos la inversión filantrópica, inversores sociales, fundaciones donantes, fondos de inversión de impacto, firmas de capital riesgo y de servicios profesionales, asesores filantrópicos, bancos y escuelas de negocios. Los miembros de EVPA trabajan conjuntamente en diversos sectores con el fin de promover y conformar el futuro de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social dentro y fuera de Europa. En la actualidad, la asociación cuenta con más de 170 miembros de 23 países, establecidos principalmente en Europa pero también fuera de ella, en Emiratos Árabes Unidos y Asia, lo que muestra que el sector está evolucionando rápidamente más allá de las fronteras.

En lugar de ser una mera «herramienta», la inversión filantrópica y la inversión de impacto social están emergiendo como un sector nuevo, rodeado de un completo sistema de apoyo que incluye firmas de servicios de asesoría y escuelas de negocios que ofrecen programas especializados en este ámbito. En consecuencia, como la inversión filantrópica y la inversión de impacto social siguen creciendo, el papel de EVPA como impulsora del sector cobra cada vez más importancia, en particular al abogar por el desarrollo de buenas prácticas, orientaciones e infraestructura de mercado.

EVPA actúa como la principal depositaria de información sobre el sector de la inversión filantrópica en Europa y la encuesta constituye el estudio prominente de este campo. En su tercer año, esta se perfila como un punto de referencia dentro y fuera del continente europeo. Su objetivo es proporcionar estadísticas independientes del sector, comprender las tendencias y sensibilizar sobre el IF/IIS, con el fin de captar recursos adicionales para el sector. Asimismo, se trata de una importante herramienta para explicar el IF/IIS a un público externo, responsables políticos incluidos. La encuesta de este año es una

9. Este apartado está basado en el Código de Conducta de EVPA: http://evpa.eu.com/wp-content/uploads/2011/11/EVPA-Code-of-Conduct_LR_111122.pdf

1.ª parte: Introducción

actualización sobre las actividades, relativamente más breve que sus precedentes, con la que pretendemos captar los principales cambios que se están produciendo en el sector de un año a otro. Asimismo, se realizará un estudio más detallado de prácticas específicas cada dos o tres años.

Desde el año 2011, EVPA realiza anualmente una encuesta entre sus miembros sobre sus operaciones de IF/IIS con el fin de:

- generar estadísticas clave;
- publicar informes para divulgar el trabajo de las organizaciones de IF/IIS;
- adaptar mejor los servicios de EVPA a las necesidades de sus miembros.

Esta información de confianza sobre el IF/IIS en Europa ayuda a los inversores sociales a:

- mejorar sus prácticas a través de ejercicios de evaluación comparativa;
- captar recursos como financiación y profesionales;
- hacerse escuchar en las relaciones con los gobiernos.

Ámbito y metodología de la encuesta

Esta encuesta fue elaborada por el Centro de Conocimiento de EVPA. Las preguntas tenían por objetivo obtener una visión general del sector del IF/IIS, para comprender mejor sus actividades cotidianas. Se repitieron muchas de las preguntas de la primera y segunda encuesta, mientras que otras se eliminaron para que fuese una actualización sobre actividades más breve. Por tanto, es posible comentar cambios de año en año en algunos aspectos pero no en otros. Además, con referencia a los datos relativos a tendencias, cabe señalar que la muestra no es completamente idéntica de un año a otro, tal como se detalla más adelante. Sin embargo, es importante indicar que las tendencias identificadas se mantienen incluso cuando repetimos el análisis únicamente con la muestra de las OIF que han vuelto a participar en la encuesta, por lo que no se debieron a la incorporación de nuevos tipos diferentes de OIF. La encuesta en sí fue realizada con la herramienta Qualtrics®, lo que permitió contestar la encuesta y recoger la respuestas *online*.

El objetivo de la encuesta era evaluar la actividad de las OIF radicadas en Europa, aunque sus actividades de inversión tengan lugar en otros continentes. La encuesta se llevó a cabo entre julio y septiembre de 2013 y se dirigió a los miembros de pleno derecho de EVPA, organizaciones cuya principal actividad es la inversión filantrópica, y a los miembros asociados, que llevan a cabo donación e inversión de impacto social de alta implicación como parte de su actividad de inversión o filantropía. Por ejemplo, algunas fundaciones incluidas en la encuesta disponen de un «fondo» específico de inversión filantrópica o inversión de impacto social. En estos casos, pedimos a los participantes que respondieran a las preguntas únicamente en términos de dicho fondo de IF/IIS. Asimismo, la encuesta se envió a organizaciones no miembros de EVPA que reunían los criterios de estar radicadas en Europa y realizar actividades de IF/IIS con las siguientes prioridades de retorno: tener únicamente retorno social, dar prioridad al retorno social aunque acepten un retorno financiero o situar el retorno social y el financiero al mismo nivel. Utilizando muestreo

Abril de 2014

de «bola de nieve», pedimos a todos los participantes que aportaran ejemplos de otras organizaciones de IF/IIS que no fueran miembros de EVPA, con el fin de llegar al mayor porcentaje posible del total de la población de IF/IIS en Europa.

La encuesta se envió por primera vez en julio de 2013 y se cerró en septiembre de ese mismo año. Asimismo, se realizaron llamadas telefónicas y correos electrónicos de seguimiento para poder alcanzar el porcentaje final de respuesta del 56 %. De las 75 encuestas completadas, 43 participantes también habían realizado la encuesta de 2012, mientras que 32 participaban por primera vez. 30 encuestados participaron en todas las encuestas (en 2011, 2012 y 2013).

En la siguiente tabla se presentan las estadísticas de la encuesta:

Estadísticas de las encuestas recogidas	2013	2012	2011
Miembros de EVPA encuestados (miembros de pleno derecho y miembros con actividad de IF/IIS)	71	74	55
Miembros de EVPA que participaron en las encuestas	55	53	46
Tasa de respuesta de los miembros de EVPA	77 %	72 %	84 %
Total de encuestas enviadas (incluyendo a no miembros de EVPA)	134	102	65
Total de encuestas completadas	75	61	50
Tasa total de respuesta	56 %	60 %	77 %

La tasa de respuesta fue satisfactoria para este tipo de estudio, aunque notablemente superior entre los miembros de EVPA frente a los no miembros. No pretendemos afirmar que hayamos plasmado el escenario completo del sector del IF/IIS en Europa, pero sí consideramos que la muestra es altamente representativa.

2.^a parte:

Presentación de los resultados de la encuesta

Abril de 2014

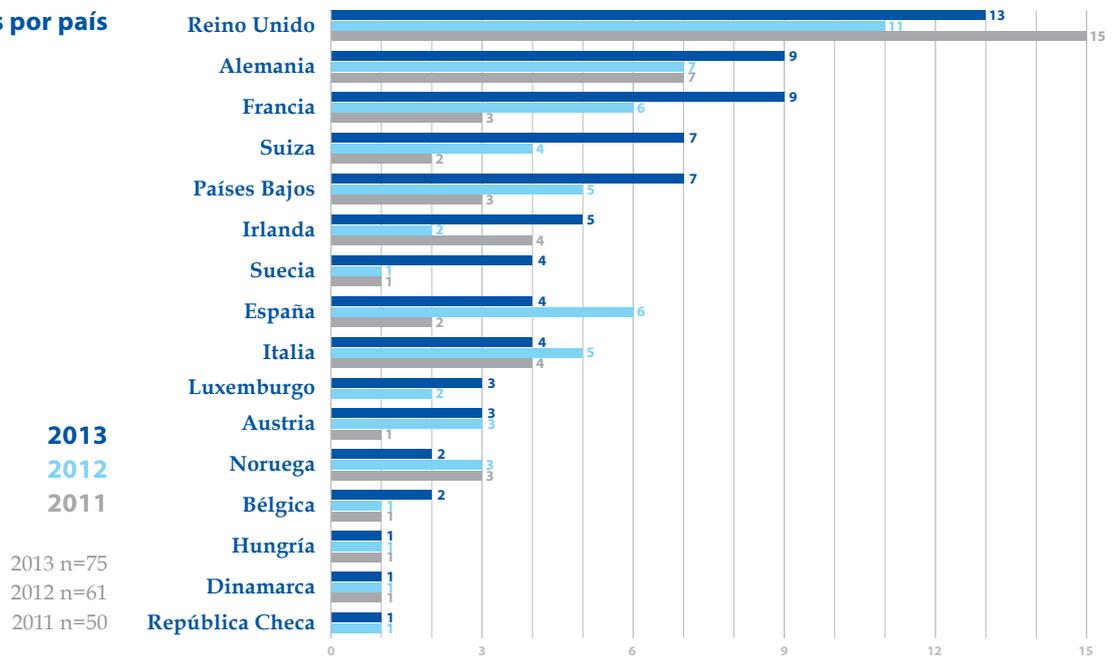
La encuesta fue completada por 75 inversores y donantes radicados en Europa, que utilizan el enfoque de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social. La mayoría de la información financiera proporcionada corresponde al ejercicio fiscal 2012, salvo que se especifique lo contrario.

1. Demografía de las organizaciones de IF/IIS de la encuesta

País de origen

Reino Unido, Francia y Alemania siguen siendo los principales países sede de las OIF. En línea con las encuestas anteriores, la mayoría de participantes estaba establecida en Europa Occidental, principalmente en Reino Unido (19 %), Francia (12 %) y Alemania (12 %), y solo dos participantes eran de Europa del Este. Aun así, Suiza y los Países Bajos registraron un aumento en el número de participantes con respecto a los años anteriores. El objetivo de la encuesta era retratar la actividad de las organizaciones radicadas en Europa, aunque sus actividades de inversión tengan lugar en otros continentes. El siguiente gráfico detalla la distribución por país de origen de los participantes, en 2013, 2012 y 2011.

Participantes por país



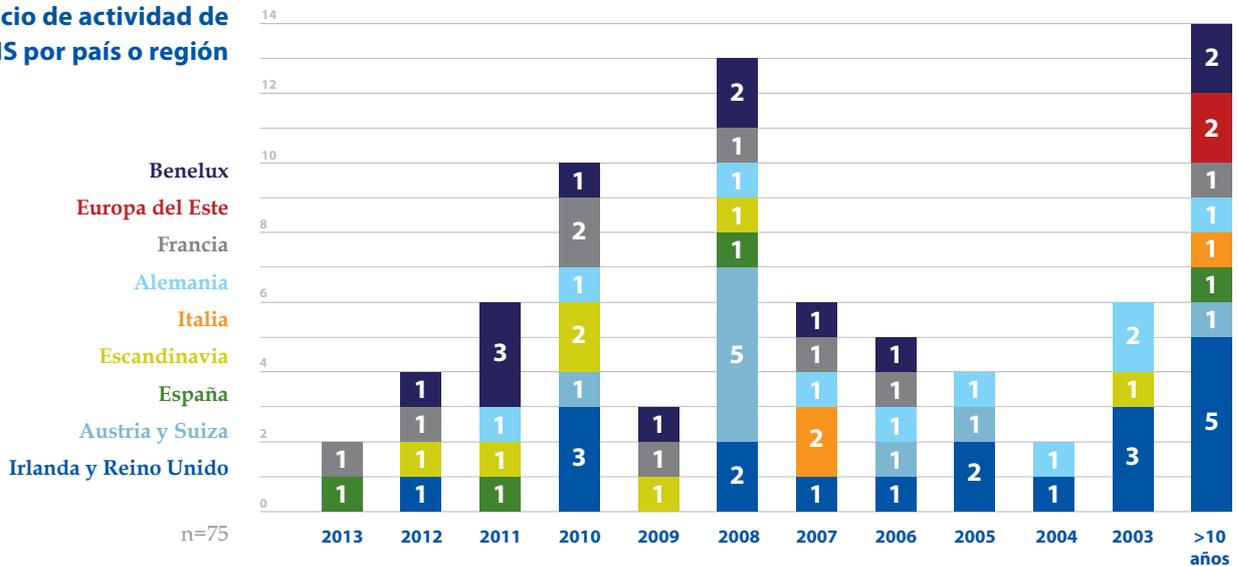
Años de actividad de IF/IIS

La encuesta pidió a los participantes que especificaran el número de años que llevaban realizando su actividad de IF/IIS. En algunos casos, esta pregunta era difícil de responder, dadas las muchas formas en que una organización puede empezar a trabajar en IF/IIS, utilizando solo algunas de las características clave o aplicando el modelo completo. La edad media de las OIF es de 7,5 años. Aunque se considera que el IF/IIS como movimiento está presente en Europa desde hace una década, algunos participantes afirman llevar más

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

tiempo aplicando esta metodología. Observamos un pico de establecimiento de OIF en 2008 y también en 2010, lo que subraya que la muestra era ligeramente diferente en comparación con el año anterior (donde los picos fueron en 2007 y 2011). Los continuos lanzamientos en 2011, 2012 y 2013 revelan un vibrante sector de IF/IIS en Europa.

Año de inicio de actividad de IF/IIS por país o región



Estructura de la organización

Las estructuras sin ánimo de lucro siguen dominando el marco organizativo. En línea con los resultados de los dos últimos años, una mayoría (66 %) de las organizaciones de IF/IIS europeas están estructuradas como fundaciones, patronatos u organizaciones benéficas, aunque cada país posee sus propios términos y variaciones. Otros tipos son empresas, fondos o estructuras múltiples.

Estructura de la organización



Abril de 2014

De los 75 participantes, el 39 % contaba con dotaciones que permitían realizar un presupuesto de financiación razonablemente previsible de año en año, mientras que el resto eran entidades sin dotaciones de este tipo que necesitaban recaudar fondos de manera continua.

Estructura de dotaciones



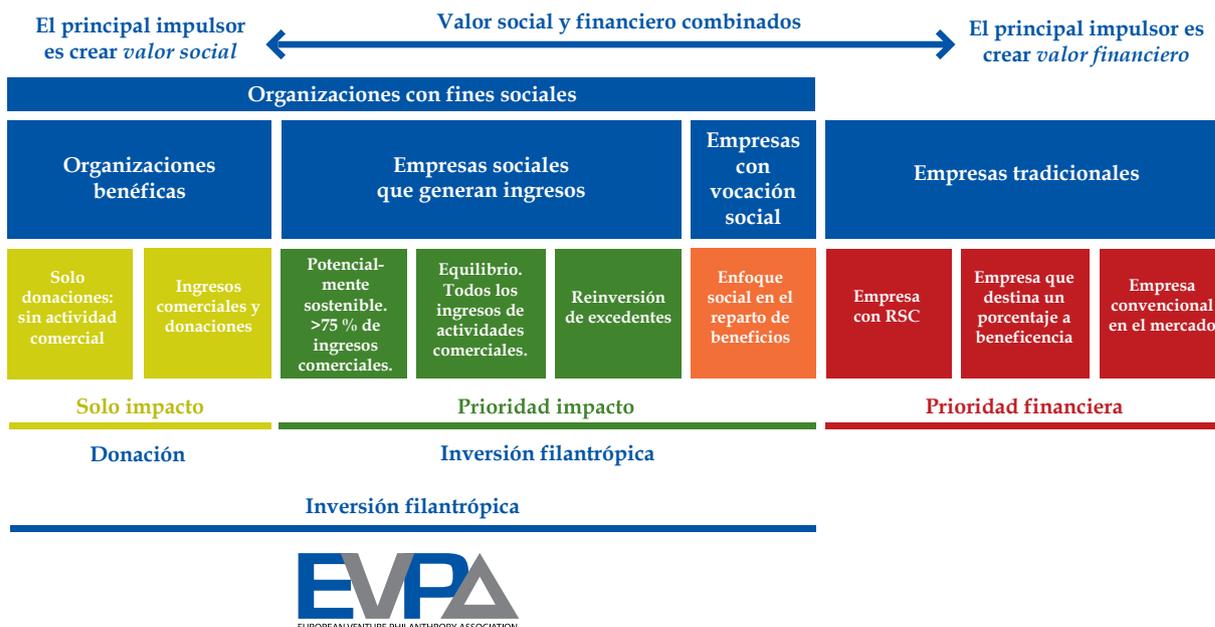
2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

2. Posicionamiento del IF/IIS en el panorama de inversión

El IF/IIS pertenece al conjunto de herramientas de filantropía e inversión de impacto social. Surgió en Europa durante la década actual con un enfoque de alta implicación en la donación y la inversión de impacto social en un amplio catálogo de participadas con fines sociales, desde organizaciones benéficas y sin ánimo de lucro a empresas con vocación social. Esta metodología abarca toda la gama de instrumentos de financiación (donaciones, capital, deuda, etc.), pero presta una especial atención al objetivo final de alcanzar el impacto social. En el siguiente espectro¹⁰, las estrategias «solo impacto» esperan un retorno social pero un retorno financiero negativo, mientras que las estrategias «prioridad impacto» pretenden obtener un retorno social pero también pueden generar un retorno financiero.

Las estrategias «prioridad financiera», en las que se maximiza el retorno financiero y el impacto social es secundario, no se incluyen en la definición de EVPA de inversión filantrópica e inversión de impacto social. El término relativamente más reciente «inversión de impacto» tiende a incluir tanto las estrategias «prioridad impacto» como las «prioridad financiera», aunque se utiliza para describir una amplia gama de estrategias de inversión. En las siguientes páginas, presentamos la información de la encuesta que refleja el posicionamiento de las organizaciones de IF/IIS europeas en el espectro.

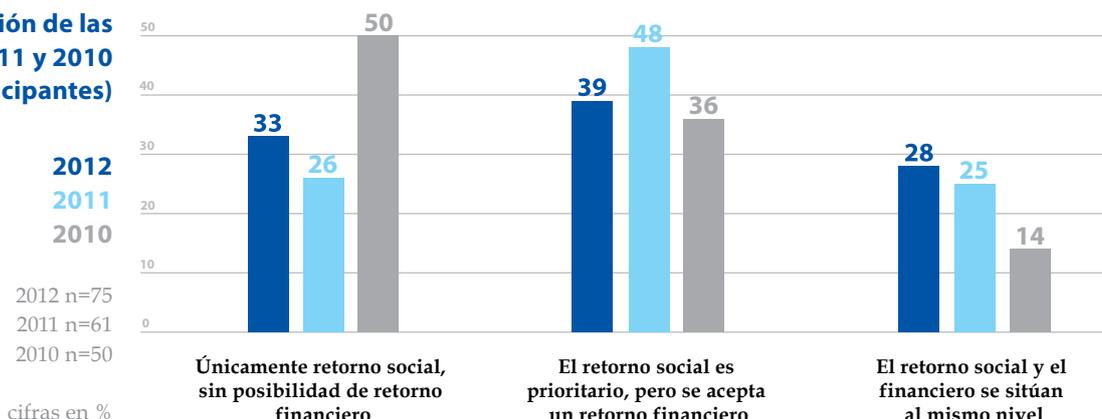
10. Adaptado de John Kingston, CAF Venturesome, por Pieter Oostlander, Shaerpa y EVPA.



Abril de 2014

Aunque el retorno social es el principal objetivo, el retorno financiero sigue siendo importante. La encuesta se dirigió a organizaciones que dan prioridad al retorno social sobre el retorno financiero o bien que conceden una prioridad similar a ambos retornos (lo que excluye a aquellas organizaciones cuya prioridad es el retorno financiero). En tres años, parece que aumenta el número de OIF¹¹ que dan prioridad al retorno social pero también aceptan un retorno financiero (de un 36 % en 2010 a un 48 % en 2011 y un 39 % en 2012), así como de aquellas que sitúan el retorno social y el financiero al mismo nivel (de un 14 % en 2010 a un 25 % en 2011 y un 28 % en 2012), en detrimento de las OIF que únicamente exigen un retorno social (del 50 % en 2010 a un 26 % en 2011 y un 33 % en 2012). Sin embargo, tres años de datos siguen siendo un tiempo limitado para valorar tendencias, por lo que es demasiado pronto para extraer conclusiones definitivas. No obstante, el patrón está en línea con la visión de que, aunque el retorno social sigue siendo el principal objetivo de la mayoría de las OIF, en una época de escasos recursos adquiere una mayor importancia el reciclaje de capital.

Prioridades de inversión de las OIF en 2012, 2011 y 2010 (por % de participantes)

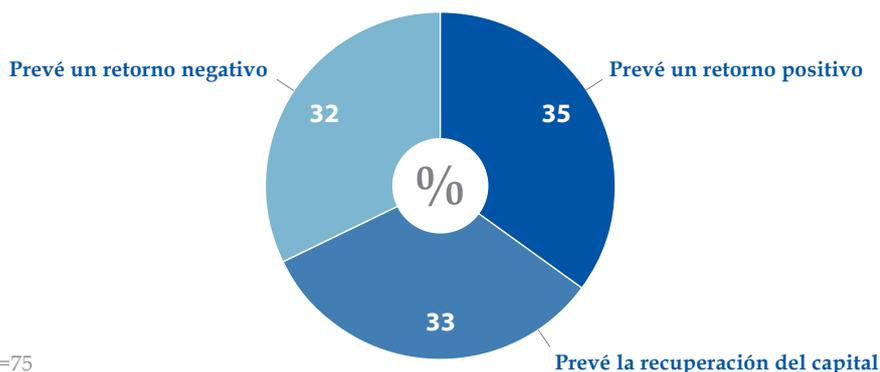


Respecto al retorno financiero previsto de sus inversiones de inversión filantrópica, las respuestas se repartieron de manera relativamente uniforme entre las OIF que esperaban un retorno positivo (33 %), las que esperaban una recuperación del capital (35 %) y aquellas que preveían un retorno negativo (32 %).

Resumen de las previsiones de retorno de las OIF encuestadas

11. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

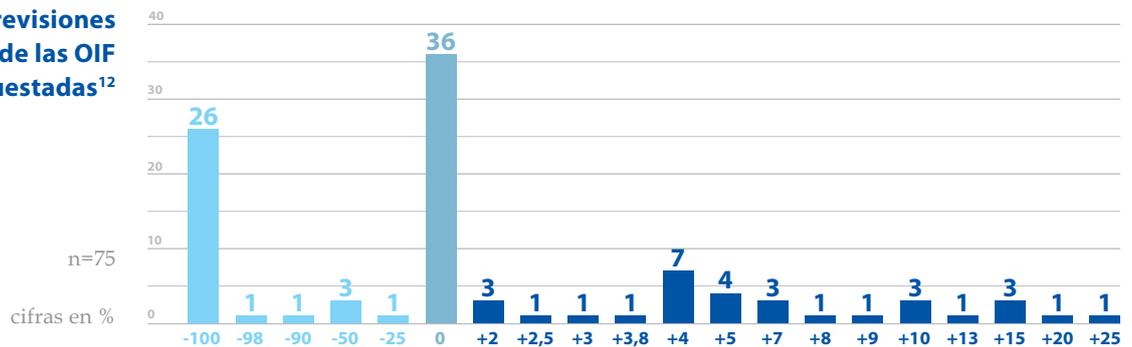
n=75



2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

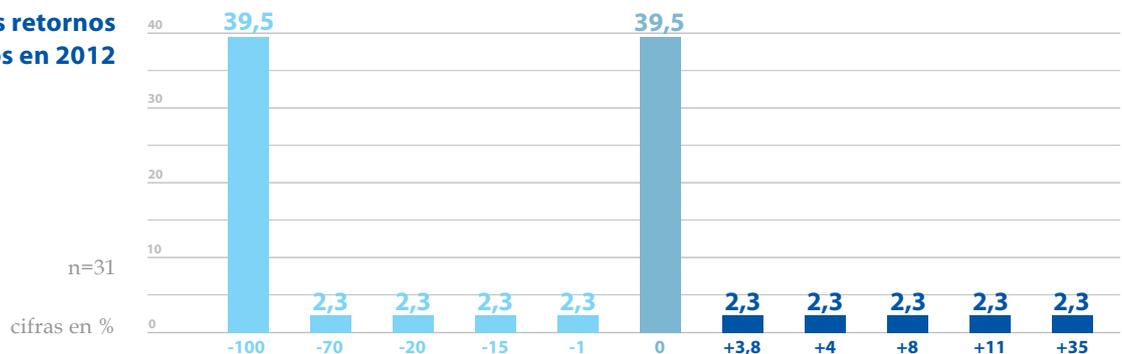
Entre las OIF que esperaban un retorno positivo de sus inversiones, el porcentaje de retorno previsto varió de un 1 % a un 25 %, lo que muestra un incremento en la distribución de los retornos positivos previstos respecto a los resultados del año anterior.

Detalles de las previsiones de retorno de las OIF encuestadas¹²



A continuación, se les preguntó a los encuestados si habían completado el ciclo de alguna de sus inversiones en el último ejercicio fiscal y, en tal caso, con qué retorno medio. De los 31 participantes que respondieron a esta pregunta, un 39 % recuperó el capital y un 39 % no recuperó el capital. Del 12 % que había obtenido retornos positivos en 2012, observamos que varían del 4 % al 35 %. Dado el reducido tamaño de la muestra de participantes que recibieron un retorno positivo en 2012, no podemos extraer conclusiones de gran alcance en este sentido, aunque sí parece reflejar la diversidad de geografías y sectores en que se aplica el IF/IIS.

Distribución de los retornos medios logrados en 2012



12. Debido al redondeo, es posible que la suma de los números no sea 100.

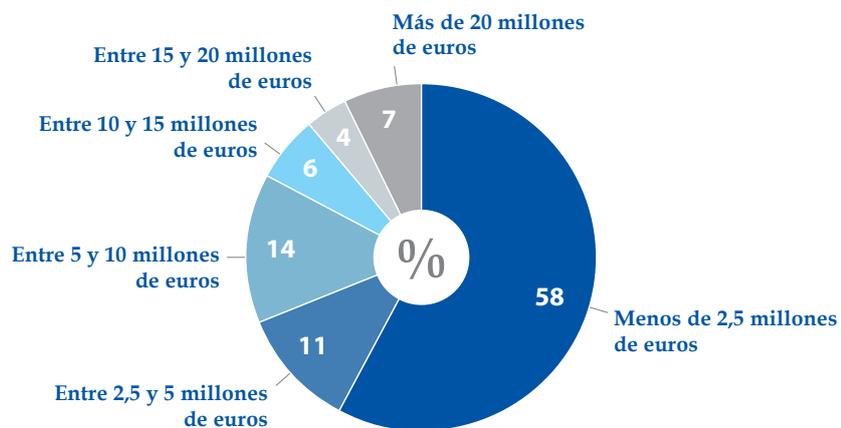
Abril de 2014

3. Recursos del IF/IIS en Europa

Capital financiero

Muchas de las organizaciones de inversión filantrópica europeas siguen teniendo presupuestos anuales inferiores a los 2,5 millones de euros. En línea con los resultados del año anterior, la mayoría de las organizaciones (58 %) destinó menos de 2,5 millones de euros a IF/IIS (en presupuesto total incluyendo inversiones y gastos generales) en el último ejercicio fiscal; el importe medio asignado fue de 7,2 millones de euros y la mediana 1,5 millones de euros. Solamente un pequeño porcentaje (7 %) tenía un presupuesto que superaba los 20 millones de euros. La pregunta concreta que se formuló fue cuál era el importe presupuestado para estrategia de IF/IIS en un ejercicio fiscal, en vez de cuál era el tamaño de la dotación o fondo, para evitar el problema de que solamente suele gastarse un porcentaje reducido de las dotaciones cada año.

Tamaño del presupuesto de IF/IIS en el último ejercicio fiscal



n=66

Los particulares constituyen la fuente de financiación más importante¹³. Este año, los donantes e inversores particulares representaron la principal fuente de financiación de las actividades de IF/IIS, concretamente un 33 %, lo que constituye un aumento significativo respecto a los datos del año anterior, donde representaban un 16 %. Los fondos de cobertura y de capital riesgo, que en el año anterior representaban la principal fuente de financiación con un 17 %, cayeron a un 7 %.

Resulta interesante comprobar que el apoyo financiero procedente de fundaciones externas se duplicó en términos porcentuales de un 6 % el año anterior al 13 % este año, lo que apunta a una creciente importancia de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social para estos financiadores. Las empresas reforzaron su posición, pasando de un 14 % a ser la segunda fuente más importante con un 18 %, mientras que los gobiernos descendieron de un 14 a un 11 %.

13. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

Distribución de la financiación total por fuente



Capital humano

Las OIF siguen desarrollando sus capacidades internas y se apoyan menos en voluntarios sin remuneración. La inversión filantrópica combina el apoyo financiero con el no financiero, lo que implica que un recurso fundamental es el capital humano. La encuesta reveló que el número total de empleados remunerados aumentó a 1.054 personas, frente a 753 el año anterior, como también subió el tamaño medio de la plantilla, de 13 a 14 empleados.

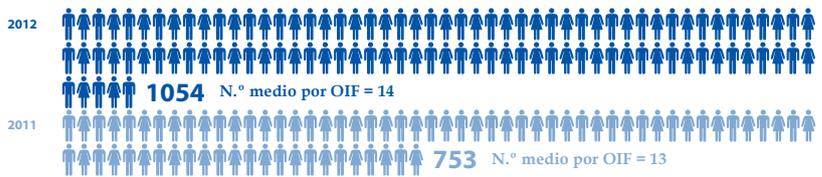
La base de voluntarios ha disminuido, pasando a 594 frente a las 634 personas de la encuesta del año anterior. Sin embargo, los colaboradores pro-bono aumentaron de 617 a 884, al tiempo que los colaboradores externos remunerados también experimentaron un aumento de 192 a 208 personas. Entre las organizaciones de IF/IIS es tradicional recurrir a servicios de consultoría de pago y a apoyo pro-bono proporcionados por diversos tipos de otras organizaciones de su red, además de contar con una base de voluntarios. En conclusión, parece que la tendencia apunta al aumento del número de trabajadores remunerados y de colaboradores pro-bono, así como a la reducción de los voluntarios no remunerados. Esto parece indicar que las OIF están incrementando la capacidad de sus equipos para apoyar mejor a sus participadas. Los colaboradores pro-bono proporcionan a las participadas un apoyo más específico y de nivel superior, frente a los voluntarios, que ayudan de forma más general.

Abril de 2014

Recursos humanos en número

2012 n=74
2011 n=57

Trabajadores remunerados



Colaboradores pro-bono



Colaboradores externos remunerados



Voluntarios sin remuneración

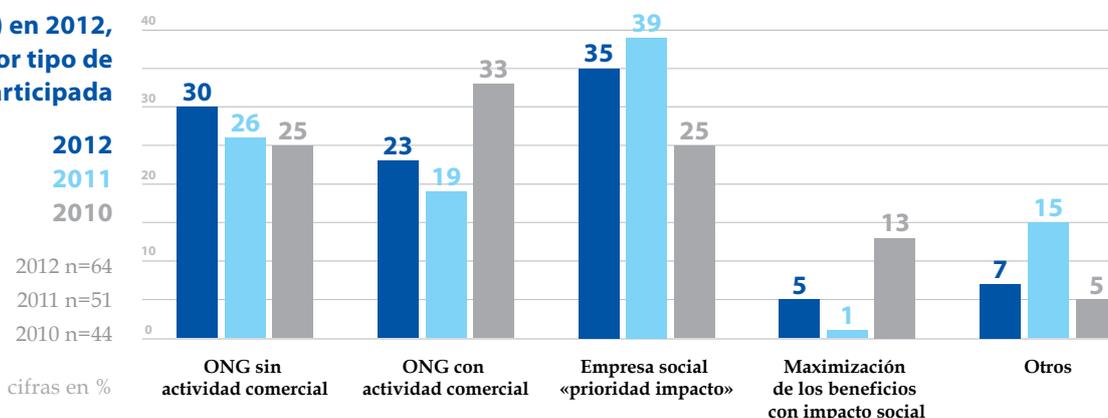


2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

4. Destinatarios de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social

La empresa social sigue siendo la principal destinataria de las OIF europeas. Las OIF europeas¹⁴ siguen invirtiendo en diversos tipos de organización, pero la empresa social sigue siendo la principal destinataria de la inversión de IF/IIS, con un 35 % de la financiación en el ejercicio fiscal 2012. Aun así, las OIF siguen dirigiéndose a organizaciones sin ánimo de lucro, con o sin actividades comerciales. Ambos tipos de organizaciones sin ánimo de lucro tuvieron incrementos en comparación con el ejercicio fiscal 2011.

Gasto en IF/IIS (€) en 2012, 2011 y 2010 por tipo de participada

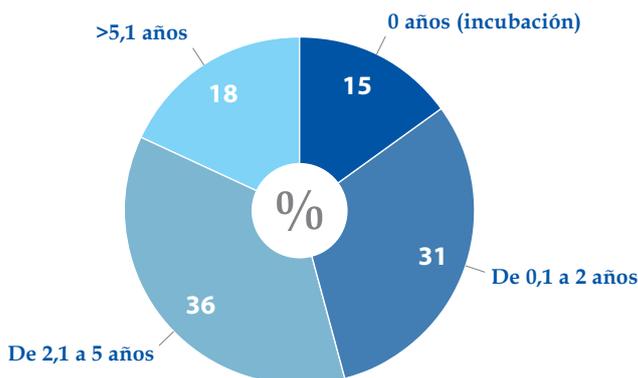


Las OIF europeas siguen asumiendo riesgos al invertir en organizaciones con poca trayectoria. Confirmando los resultados que hemos observado en los últimos dos años, la inversión filantrópica y la inversión de impacto social suelen destinarse a organizaciones que son jóvenes, aunque el 43 % de las organizaciones no tienen criterios establecidos al respecto. Entre las que sí los tienen (un 57 % de los encuestados), la edad más común de las participadas suele situarse entre 2 y 5 años (un 36 % de los encuestados). Algunas OIF están orientadas a organizaciones en fases iniciales, con una edad entre 0 y 2 años (31 %), y otras asumen el riesgo de incubar empresas de nueva creación (15 % de los encuestados). Con un ligero aumento respecto a los resultados del año anterior, el 18 % de los encuestados (frente al 13 % de 2011) invirtió en organizaciones más maduras, con más de 5 años de antigüedad.

Edad de las participadas, para las OIF que tienen un criterio establecido

14. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

n=43



Abril de 2014

Sectores sociales destinatarios

La clasificación de sectores sociales empleada sigue la Clasificación Internacional de Organizaciones sin Fines de Lucro (ICNO)¹⁵, utilizada por primera vez por Salamon y Anheier en 1992 y que, desde entonces, ha pasado a ser de uso general en los estudios de este ámbito. El sistema de clasificación es el siguiente:

Clasificación Internacional de Organizaciones sin Fines de Lucro

1.	Cultura y recreo (cultura, arte, deporte, otras actividades recreativas y clubes sociales)
2.	Educación (primaria, secundaria, superior, otra)
3.	Investigación
4.	Sanidad (hospitales, rehabilitación, residencias, salud mental)
5.	Servicios sociales (emergencias, asistencia, apoyo económico y mantenimiento)
6.	Medio ambiente (ecología, agricultura ecológica, tecnología limpia, protección de animales)
7.	Desarrollo y vivienda (económico, social, desarrollo de la comunidad, comercio justo, ropa ética, empleo y formación)
8.	Derechos, defensa legal y política (organización cívicas y de defensa de derechos, servicios legales y jurídicos, organizaciones políticas)
9.	Intermediarios filantrópicos y promoción del voluntariado
10.	Internacional (entendimiento intercultural, desarrollo y bienestar en el extranjero, asistencia en emergencias)
11.	Religión
12.	Asociaciones empresariales y profesionales, sindicatos
13.	Otros
14.	Sin temática determinada

Dada la importancia de la categoría 7, «Desarrollo y vivienda», para el sector del IF/IIS en Europa, se dividió en dos categorías: desarrollo socioeconómico y vivienda. El elevado número de participantes que respondió «Otros» y señaló que se trataba de «inclusión financiera», lo que incluye la microfinanciación, los microseguros y otros tipos de acceso a la financiación, llevó a que se añadiera en nuestro análisis como categoría propia.

Asimismo, pedimos a los encuestados¹⁶ que indicaran el valor de las inversiones realizadas en el último ejercicio fiscal dedicadas a cada sector social. El siguiente gráfico presenta los porcentajes recogidos para 2012 y los compara con los resultados de 2011 y los datos correspondientes de 2010. En términos de financiación, la sanidad (un 13 % de la financiación en 2012) y la educación (un 15 % de la financiación en 2012) se mantienen entre los principales sectores, y se les une el medio ambiente (un 14 % de la financiación en 2012). Llama la atención cómo ahora también están entre los principales sectores en términos de financiación la inclusión financiera (un 17 % de la financiación) y la investigación (un

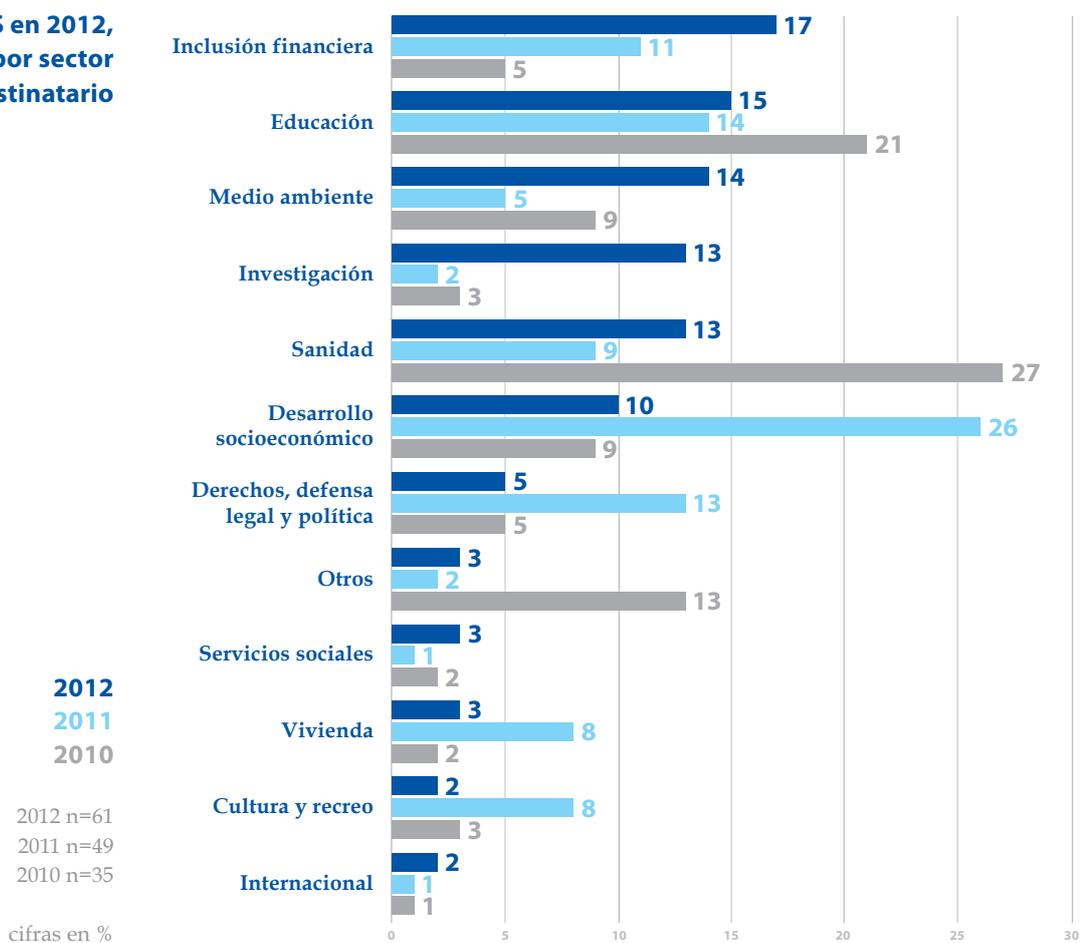
15. Salamon, L. M., y Anheier, H. K., : "In search of the nonprofit sector. II: The problem of classification". *Voluntas*, (1992), 3(3), 267-309. Enlace a la publicación: http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2011/09/CNP_WP3_1993.pdf

16. Para garantizar una comparación precisa con los años anteriores, respuestas deliberadamente excluidas de la encuesta del año anterior se incluyeron este año dado que se respondió a las encuestas de ambos años.

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

13 % de la financiación, aunque el aumento de la financiación en la investigación se debió fundamentalmente a un participante nuevo concreto en la encuesta), en detrimento del desarrollo socioeconómico.

Gasto en IF/IIS en 2012, 2011 y 2010 (€) por sector destinatario



Beneficiarios finales: grupos destinatarios

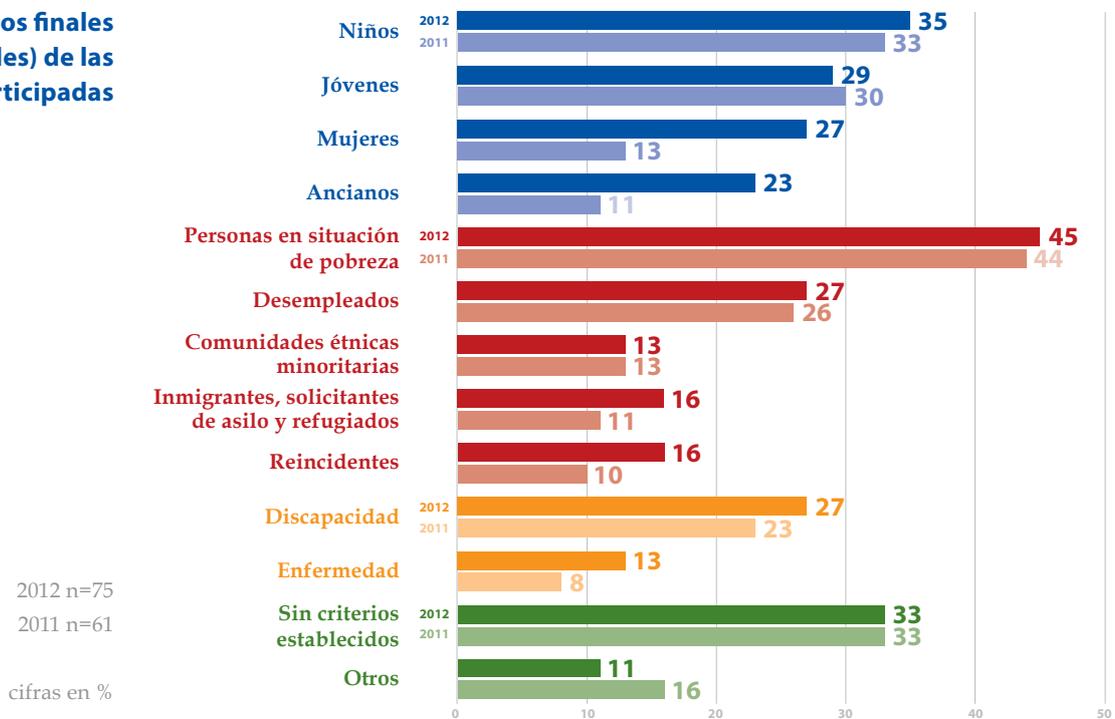
Los niños y jóvenes siguen siendo los principales beneficiarios de las inversiones de IF/IIS. La encuesta también preguntó si las OIF estaban enfocadas a un tipo determinado de beneficiarios finales de las participadas. Estas categorías no eran exclusivas, lo que significa que la misma OIF puede orientarse, por ejemplo, a mujeres inmigrantes y a jóvenes con discapacidad. Aclarar también que la encuesta permitía dar varias respuestas. La encuesta reveló que, al igual que en los dos años anteriores, el 64 % de las OIF europeas estaban enfocadas a niños y jóvenes como beneficiarios finales de la actividad de sus participadas. Las personas en situación de pobreza (45 %) siguen siendo el segundo grupo que recibe más apoyo, aunque tanto las mujeres (27 %) como los ancianos (23 %) son ahora un grupo más importante en apoyo que en el ejercicio fiscal 2011. Los desempleados (27 %) siguen siendo importantes, seguidos de las personas con discapacidad (27 %), los reincidentes (16 %), los inmigrantes, solicitantes de asilo y refugiados (16 %) y las

Abril de 2014

comunidades étnicas minoritarias (13 %). Ante el incremento de las cifras porcentuales en los beneficiarios en general, cabría preguntarse qué motiva esta situación. ¿Es posible que las organizaciones con fines sociales estén llegando a más categorías de beneficiarios con la misma intervención?

El siguiente gráfico desglosa los datos al respecto.

Grupos destinatarios finales (beneficiarios finales) de las participadas

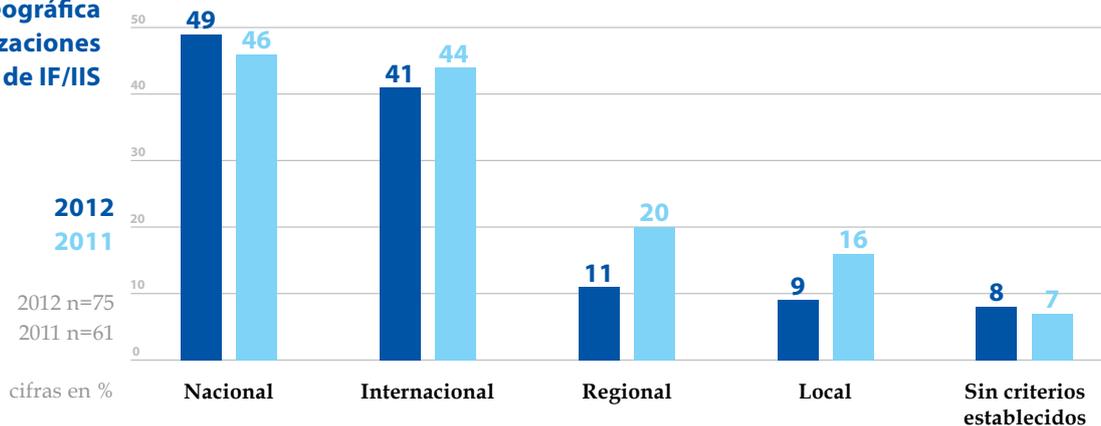


Geografías destinatarias

Las OIF europeas tienden a centrar sus actividades bien a nivel nacional, es decir, en sus países de origen (49 %), o internacional, es decir, fuera de sus países de origen (41 %). El resto se divide entre orientación regional (11 %) o local (9 %) en sus países de origen o no tiene criterios establecidos. Sería interesante poder entender mejor esta bifurcación. En teoría, la metodología de IF/IIS requiere proximidad a las participadas (dada la importancia del apoyo no financiero), pero la frecuencia con la que se trabaja en el ámbito nacional probablemente signifique que el sector no está lo bastante desarrollado como para generar un *deal flow* suficiente a escala regional o local. Asimismo, nos preguntamos si la mayoría de las organizaciones que invierten internacionalmente cuentan con equipos sobre el terreno para facilitar la prestación de apoyo no financiero.

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

Orientación geográfica general de las organizaciones de IF/IIS



Europa Occidental, seguida de África, siguen siendo las principales regiones beneficiarias.

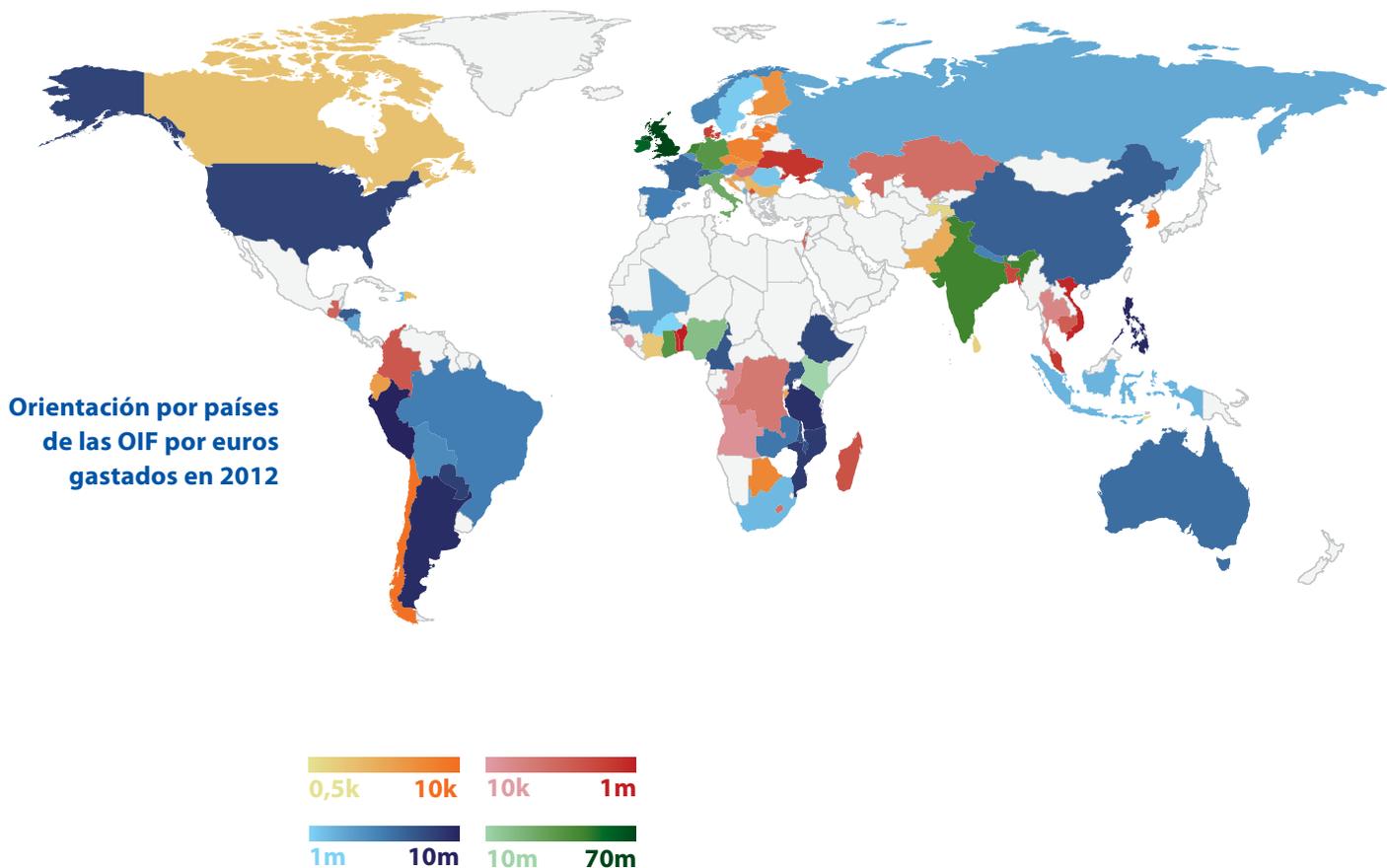
En línea con los resultados del año anterior, las OIF europeas tienden a centrar sus actividades en Europa Occidental (un 49 % de la financiación) y, cuando no es así, en países en vías de desarrollo, con África (26 %) como la principal región beneficiaria, seguida de Latinoamérica (11 %) y Asia (10 %). Norteamérica, Europa del Este y Oceanía atraen solamente un 2 %, 1 % y 1 % de la financiación, respectivamente.

Orientación geográfica de las OIF por euros gastados en 2012



Abril de 2014

El siguiente gráfico muestra una representación más visual de los países que reciben la mayoría de la inversión de las organizaciones de IF/IIS europeas. En concreto, Reino Unido recibió la mayor cantidad (casi 70 millones de euros), seguido de Irlanda (56 millones) e India (20 millones). Asimismo, entre los diez países que recibieron más inversiones de las organizaciones de IF/IIS europeas se encuentran Países Bajos (17 millones de euros), Alemania (17 millones), Ghana (15 millones), Italia (14 millones), Nigeria (12 millones), Kenia (10 millones) y Perú (9 millones), lo que corrobora el apoyo de las OIF europeas a organizaciones tanto en Europa como en países en vías de desarrollo, especialmente en África.



2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

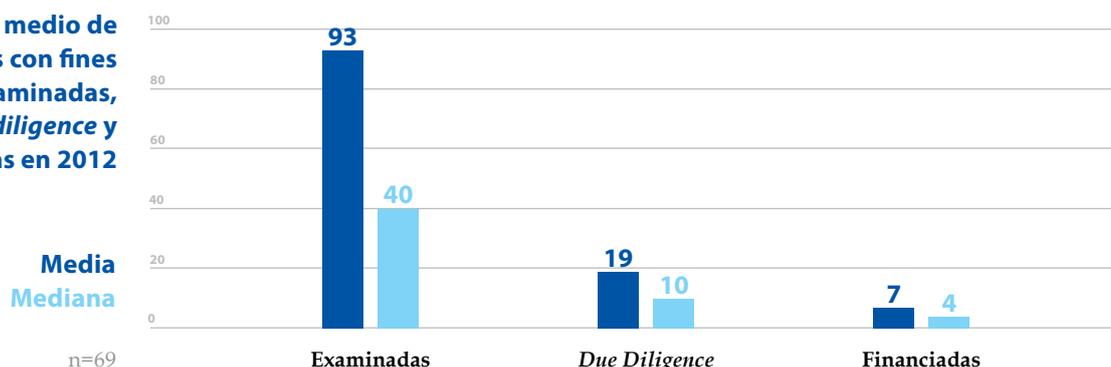
5. Elementos destacados del proceso de inversión de IF/IIS

a. Deal flow y valoración de la inversión

Las OIF examinaron casi 6.500 oportunidades de inversión potenciales en 2012, un aumento del 30 % frente a las 5.000 examinadas en 2011.

De media, una OIF examina a 93 organizaciones al año, hace la ulterior *due diligence* en 19 de ellas y selecciona a 7 participadas. En otras palabras, para financiar a una nueva participada, una OIF habrá examinado a 13 organizaciones con fines sociales y realizado la *due diligence* en 3.

Número medio de organizaciones con fines sociales examinadas, objeto de *due diligence* y financiadas en 2012



b. Inversión

Inversión total realizada en IF/IIS

En 2012, el apoyo financiero medio por OIF aumentó un 19 % respecto a 2011. Tal como refleja la encuesta, las organizaciones de IF/IIS han invertido poco más de 2.500 millones de euros en apoyo financiero y no financiero desde que empezaron sus operaciones (la edad media de la actividad de IF/IIS es de 7,5 años).

Se produjo un aumento del 19 % en el gasto financiero anual medio por OIF de 5,2 millones de euros en 2011 a 6,2 millones en 2012. A pesar de estas cifras medias, sigue habiendo una concentración significativa en las cantidades disponibles para la financiación de organizaciones con fines sociales, por la que las cinco principales OIF representan el 57 % de toda la inversión de IF/IIS producida en 2012.

El gasto financiero anual de las organizaciones de IF/IIS europeas que utilizan una metodología de IF/IIS conforme a la definición de EVPA, con inversiones que van desde donaciones a capital propio, fue de 413 millones de euros en 2012 en la suma de los 66 encuestados que respondieron a esta pregunta. Esto supone un aumento del 49 % respecto al gasto anual de 278 millones de euros en 2011 entre 54 encuestados, y un aumento del 119 % respecto al gasto anual de 189 millones de euros en 2010 entre 44 encuestados.

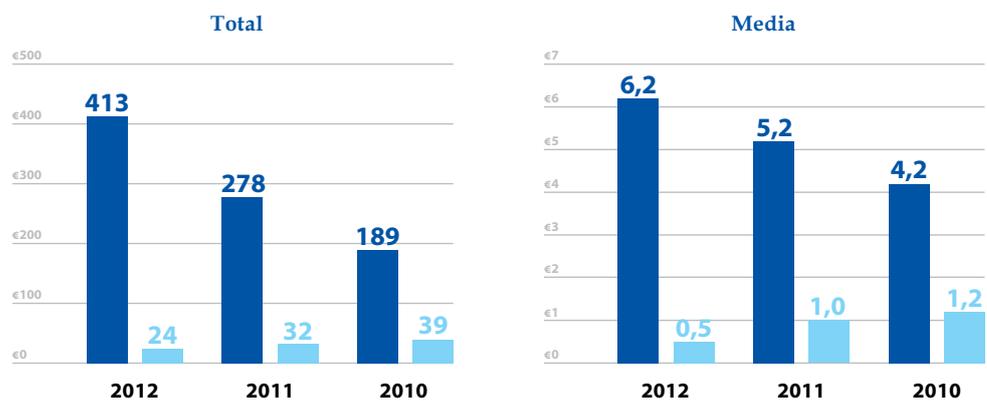
Abril de 2014

Gasto anual en IF/IIS en euros total (todos los encuestados) y medio (por OIF)

Gasto financiero
Gasto no financiero

Gasto financiero
2012 n=66, 2011 n=54, 2010 n=45
Gasto no financiero
2012 n=47, 2011 n=31, 2010 n=31

cifras en millones de euros



	Total (todos los encuestados)			Media (por OIF)		
	2012	2011	2010	2012	2011	2010
Gasto financiero / Gasto total	95 %	90 %	83 %	93 %	84 %	77 %
Gasto no financiero / Gasto total	5 %	10 %	17 %	7 %	16 %	23 %

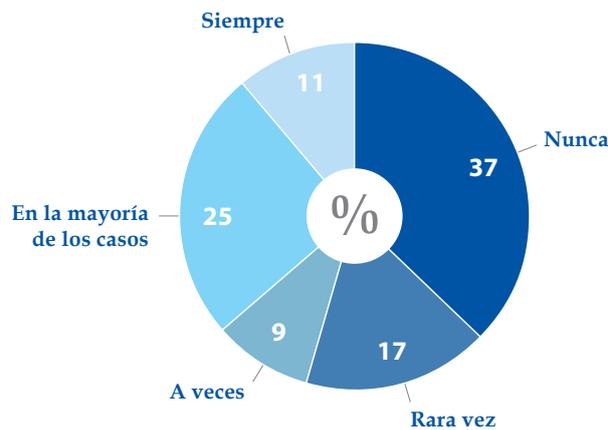
El apoyo no financiero sigue siendo difícil de cuantificar. El gasto no financiero muestra una tendencia opuesta al apoyo financiero, con 24 millones de euros gastados en 2012 entre 47 encuestados frente a los 32 millones de euros gastados en 2011 entre 31 encuestados y los 39 millones de euros gastados en 2010 también entre 31 encuestados. El importe gastado en apoyo no financiero únicamente representa el 5 % del gasto total en 2012, una reducción frente al 10 % registrado en 2011 y el 17 % de 2010.

Dada la naturaleza de elevada implicación de la inversión filantrópica y la inversión de impacto social, cabría esperar un nivel mucho más elevado de apoyo no financiero. En consecuencia, será necesaria una mayor investigación en este sentido para entender lo que hay detrás de esta tendencia. ¿El apoyo no financiero está disminuyendo realmente o simplemente es que, para muchas organizaciones, es difícil de cuantificar? Los datos preliminares señalan que muchas OIF no cuantifican el valor de la presencia de expertos pro-bono y voluntarios y que, en ocasiones, no se cuentan como gasto jornadas de trabajo del personal.

Para indagar si las dificultades a la hora de medir el coste del apoyo no financiero eran una posible causa de esta tendencia, se les preguntó a los encuestados si lo medían o no. Solamente el 11 % de los encuestados medía siempre el coste del apoyo no financiero proporcionado y el 37 % nunca lo hacía. Dicho esto, el 25 % de los encuestados lo hacía en la mayoría de los casos y un 9 % a veces. Por tanto, parece que el reto que supone medir el apoyo no financiero prestado podría ser una de las causas de esta tendencia.

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

Proporción de OIF que miden el apoyo no financiero

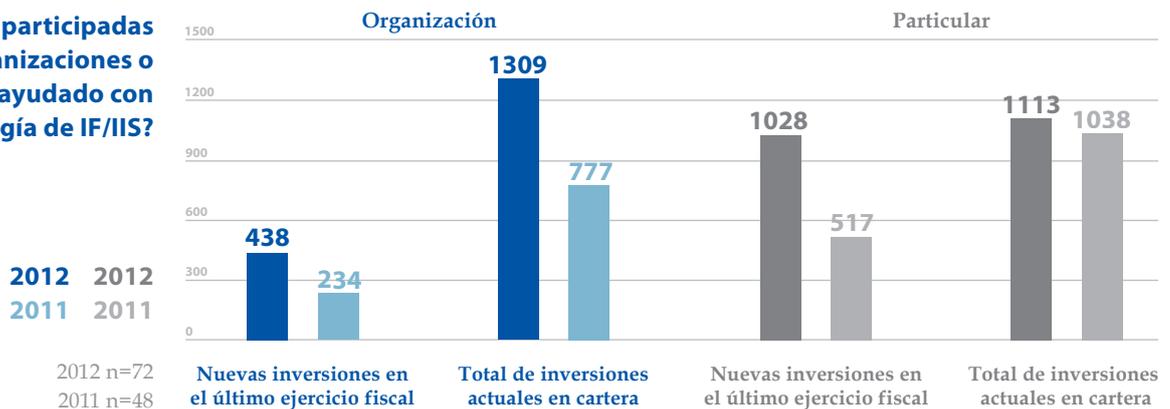


n=75

N.º de participadas

En 2012, las OIF han apoyado casi al doble de organizaciones con fines sociales en comparación con 2011. En concreto, 72 encuestados realizaron nuevas inversiones en 438 organizaciones y 1.028 particulares. Con ello, el número total de participadas incluidas en cartera alcanzó 1.309 organizaciones (777 en 2011) y 1.113 particulares (1.038 en 2011).

¿A cuántas participadas (organizaciones o particulares) ha ayudado con una metodología de IF/IIS?



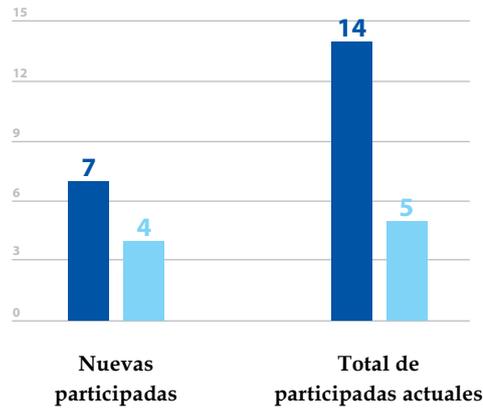
Centrándonos en aquellas OIF que invirtieron en organizaciones, observamos que en el ejercicio 2012 la mediana de organizaciones participadas en la cartera de una OIF fue de 5, y la media de 14. La mediana de nuevas organizaciones participadas incorporadas a la cartera en 2012 es de 4, y la media de 5. Estos resultados refuerzan nuestra idea de que el enfoque de alta implicación de la inversión filantrópica solamente es posible con carteras que cuenten con un número relativamente pequeño de participadas.

Abril de 2014

Media y mediana de participadas (organizaciones) por OIF

Media
Mediana

n=72

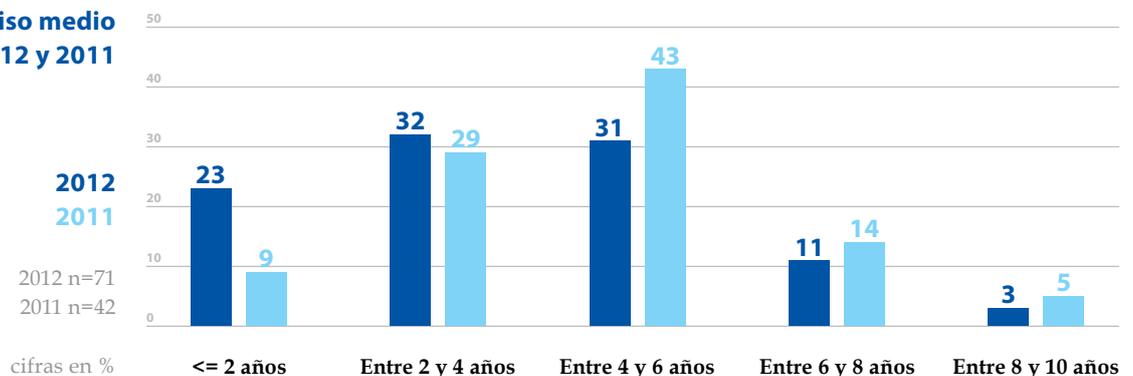


Duración de la inversión

Las OIF han reducido la duración de sus compromisos medios. A pesar de que la mayoría de las organizaciones de IF/IIS sigue un enfoque de inversión plurianual, con un 63 % que se compromete a apoyar a las participadas entre dos y seis años, observamos un aumento significativo del número de OIF que invierten menos de dos años (del 9 % en 2011 al 23 % en 2012). Algunas OIF siguen comprometiéndose durante periodos más largos, por ejemplo, entre 6 y 8 años (un 11 % en 2012, frente a un 14 % en 2011) y entre 8 y 10 años (un 3 % en 2012, frente a un 5 % en 2011), aunque la proporción ha descendido.

Dado que otro de los principios del IF/IIS es el apoyo plurianual, que defiende que, para que se produzca un cambio real, las organizaciones con fines sociales deben recibir financiación y apoyo en la gestión durante varios años, es importante profundizar en lo que hay detrás de esta situación. ¿Se está produciendo un cambio en la estrategia de las OIF o es un síntoma de un entorno financiero más difícil? ¿Las OIF se están volviendo más «impacientes»?

Compromiso medio en 2012 y 2011



2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

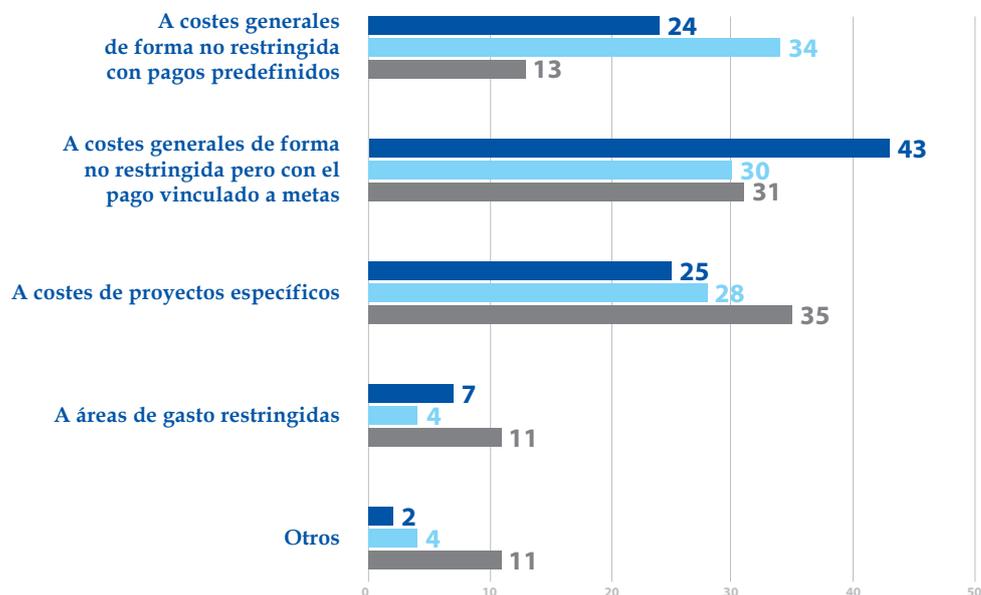
Desarrollo de capacidades. Uno de los problemas que el enfoque IF/IIS pretende solucionar es la falta de financiación dedicada a los costes generales de las organizaciones con fines sociales. Con frecuencia, los órganos gestores de las organizaciones tienen más facilidad a la hora de recaudar dinero para proyectos específicos que para el desarrollo estratégico de la propia entidad. Dado que el IF/IIS tiene como objetivo el desarrollo de organizaciones con fines sociales más sólidas, también es lógico que gran parte de la financiación se destine a soportar los costes generales. La encuesta analizó en qué medida se da esto preguntando a los encuestados a qué destinaban sus fondos. En comparación con los resultados de 2011 y 2010, seguimos observando un aumento del porcentaje de financiación destinada a los costes generales, pasando de un 44 % en 2010 a un 64 % en 2011 y a un 67 % en 2012. Asimismo, observamos un descenso continuado en la financiación destinada a los costes de proyectos, pasando de un 35 % en 2010 a un 28 % en 2011 y a un 25 % en 2012. Este cambio parece indicar que las OIF están avanzando hacia las mejores prácticas en el uso del enfoque IF/IIS. Sin embargo, es evidente que la financiación de los costes de proyectos no desaparece del todo.

Carta de asignación de financiación de los encuestados en 2012, 2011 y 2010

2012
2011
2010

2012 n=63
2011 n=42
2010 n=43

cifras en %



17. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

18. Las donaciones son asignaciones en efectivo que no producen ninguna devolución del capital y su retorno financiero es negativo.

Herramientas de financiación empleadas

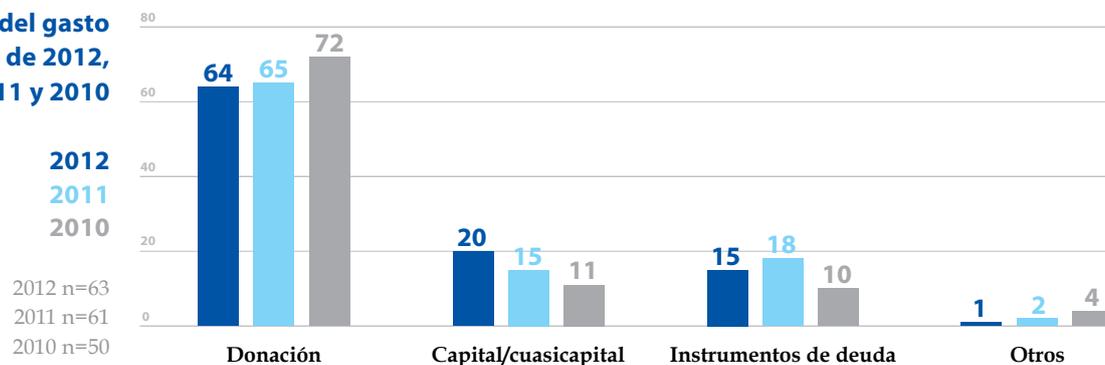
La financiación a medida es una realidad, en la que más del 50 % de los encuestados utiliza donaciones, deuda y capital. No obstante, las donaciones se mantienen como el principal instrumento de financiación en términos de euros gastados. Las organizaciones de IF/IIS¹⁷ utilizan toda una gama de instrumentos de financiación, desde donaciones a inversiones de capital propio. Confirmando los resultados de 2011, las donaciones¹⁸ siguen siendo el principal instrumento de financiación utilizado por las OIF europeas en términos de financiación total, representando un 64 % de la financiación asignada a las participadas,

Abril de 2014

19. El capital implica convertirse en accionista de la participada, y el cuasi-capital o financiación *mezzanine* es la concesión de un préstamo de alto riesgo cuya recuperación depende del éxito financiero de la participada.

en línea con el 65 % registrado en 2011. En esta categoría se incluyen también instrumentos como las becas para emprendedores sociales particulares y similares. El capital y el cuasi-capital¹⁹ representan un 20 % de la financiación total, lo que supone un aumento respecto al 15 % de 2011 y al 11 % de 2010. Los instrumentos de deuda experimentan un descenso marginal, de un 18 % en 2011 a un 15 % en 2012, pero siguen por encima del 10 % de 2010. Los instrumentos de deuda incluyen préstamos, préstamos sénior, préstamos subordinados y préstamos convertibles. En «Otros» se incluyen los híbridos entre donación y préstamo, las garantías y otros instrumentos de financiación.

Cartera de instrumentos financieros, % del gasto en IF/IIS (€) de 2012, 2011 y 2010

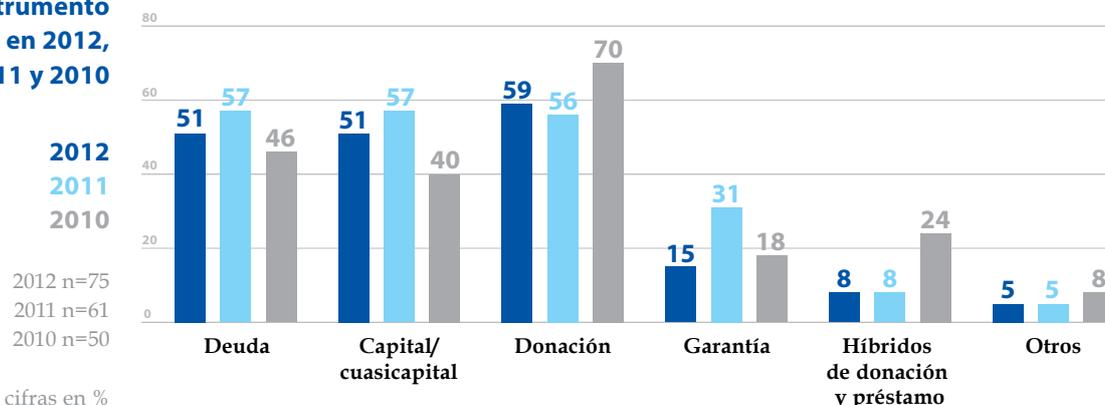


2012 n=63
2011 n=61
2010 n=50

cifras en %

El uso de instrumentos de financiación diversos se ve corroborado por los resultados de la encuesta de 2013, que muestran que más del 50 % de los encuestados utilizaron capital, deuda y donaciones, lo que demuestra que la financiación a medida se está convirtiendo en una realidad para muchos.

% de OIF que utilizaron cada tipo de instrumento de financiación en 2012, 2011 y 2010



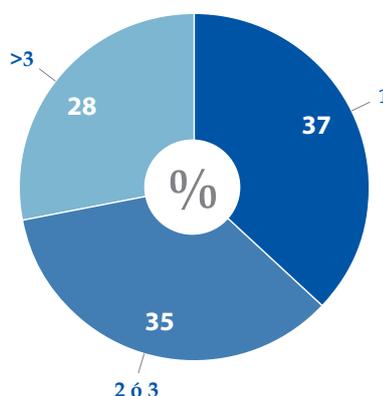
2012 n=75
2011 n=61
2010 n=50

cifras en %

2.ª parte: Presentación de los resultados de la encuesta

Al preguntar el número medio de instrumentos empleados, las respuestas de los encuestados se repartieron de manera bastante uniforme entre más de tres instrumentos, de dos a tres instrumentos y un instrumento, lo que refuerza la idea de que la financiación a medida es una realidad.

Número medio de instrumentos empleados por OIF



n=75

c. Salida

En IF/IIS, la «estrategia de salida» es el plan de acción que establece cómo finalizar la relación con la participada de forma que se minimice el impacto negativo sobre ella. La «salida» es el final de la relación entre la OIF y una participada, bien después de un periodo de tiempo predefinido tras el cual la OIF no puede añadir más valor o cuando se alcanzan los objetivos de la inversión. En el caso de una inversión mediante donación, la salida constituye la cesación de la donación, mientras que en una inversión de impacto social puede implicar la devolución de un préstamo, o la desinversión de una participación en el capital. En cualquier caso, la salida exige un apoyo y planificación minuciosos, en especial atendiendo al desarrollo de la independencia/resistencia financiera y organizacional de la participada. Otras publicaciones del Centro de Conocimiento²⁰ incluyen información más detallada sobre cómo realizar salidas en CRF e inversión de impacto social y actualmente el Centro está llevando a cabo estudios más en profundidad sobre las estrategias de salida.

Asimismo, preguntamos si las OIF encuestadas habían realizado alguna salida hasta la fecha. Confirmando los resultados del año anterior, la mayoría de las OIF (60 %) ya había pasado por un proceso de salida, frente a un 61 % en 2011 y un 52 % en 2010.

20. Balbo, L., Hehenberger, L., Mortell, D. y Oostlander, P.: "Establishing a Venture Philanthropy Organisation in Europe", Trabajo de investigación del Centro de Conocimiento de EVPA, 2010. http://evpa.eu.com/wp-content/uploads/2010/11/EVPA-Knowledge-Centre_Establishing-a-Venture-Philanthropy-Organisation.pdf

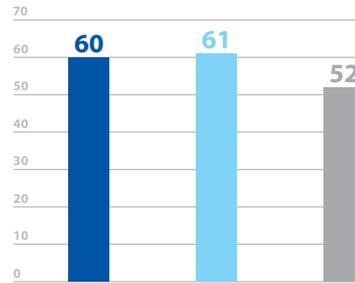
Abril de 2014

% de OIF que experimentaron salidas (datos de 2012, 2011 y 2010)

2012
2011
2010

2012 n=75
2011 n=61
2010 n=50

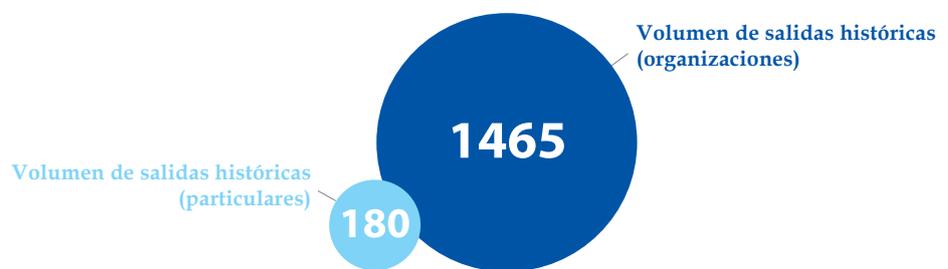
cifras en %



Las 47 organizaciones de IF/IIS que indicaron que tenían salidas en su trayectoria señalaron que habían salido con respecto a un total de 1.465 organizaciones y 180 particulares. 218 de dichas salidas se produjeron en 2012.

Salidas históricas (número) hasta la fecha

n=47



3.^a parte:

Conclusiones

Abril de 2014

La encuesta de 2013 de EVPA confirma muchos de los resultados de la encuesta de 2012, pero también plantea algunas preguntas interesantes sobre la evolución del sector del IF/IIS en Europa. Al final, hemos enumerado estas preguntas para fomentar el debate en el sector en su conjunto.

El apoyo a las organizaciones con fines sociales a través del método de IF/IIS sigue aumentando, con más de 2.500 millones de euros invertidos desde sus inicios. El apoyo financiero medio por OIF aumentó cerca de un 20 % hasta 6,2 millones de euros. Las OIF están ampliando sus plantillas con un aumento tanto de sus cifras medias como totales. Sin embargo, el apoyo no financiero, considerado una parte fundamental del enfoque IF/IIS, no se comporta de forma acorde. Asimismo, al examinar el presupuesto anual de las OIF (teniendo en cuenta las inversiones y gastos generales), observamos que sigue siendo reducido, con un 58 % de los encuestados que tiene un presupuesto inferior a los 2,5 millones de euros.

Existe una distribución bastante uniforme entre las organizaciones de IF/IIS que esperan una recuperación del capital, las que prevén un retorno financiero positivo y las que aceptan un retorno negativo, aunque en todos los casos están orientadas a alcanzar un retorno social. En cuanto a los sectores y beneficiarios, las organizaciones de IF/IIS siguen apoyando a una amplia gama de sectores y beneficiarios. Entre los sectores está en primer lugar la inclusión financiera, por delante de la educación, el medio ambiente y la sanidad. Los niños y jóvenes siguen siendo los principales beneficiarios de las inversiones de IF/IIS. En línea con 2011, el grueso de la financiación sigue destinándose a Europa Occidental y África, aunque observamos una mayor financiación para Latinoamérica en 2012.

Las OIF²¹ europeas siguen invirtiendo en diferentes tipos de organizaciones, pero la empresa social se mantiene como la principal destinataria de la inversión de IF/IIS. Las OIF encuestadas examinaron casi 6.500 oportunidades de inversión potenciales y apoyaron a 438 organizaciones y a 1.028 particulares en 2012, lo que casi duplica el número de nuevas intervenciones de apoyo de 2011.

La financiación a medida es una realidad, en la que más del 50 % de los encuestados utiliza donaciones, deuda y capital. No obstante, las donaciones se mantienen como el principal instrumento de financiación en términos de euros gastados.

Confirmando los resultados que hemos observado en los dos últimos años, las OIF europeas siguen asumiendo riesgos al invertir en organizaciones con poca trayectoria. Además, en lo que parece una tendencia hacia las mejores prácticas en IF/IIS, la financiación se destina cada vez más a los costes generales. Por último, cabe destacar que las OIF han reducido la duración de sus compromisos medios, lo que supone motivo de preocupación.

21. Este análisis hace referencia a las respuestas de la gran mayoría (98 %) de las OIF que contestaron a la pregunta en cuestión. Algunas respuestas periféricas no se incluyeron en el análisis para garantizar que los resultados ofrezcan una representación precisa del sector en su conjunto.

3.^a parte: Conclusiones

Tendencias clave y preguntas para el debate sobre las prácticas de IF/IIS

Es evidente que, en algunos aspectos, los resultados de la encuesta son muy positivos y muestran claramente un crecimiento continuado, especialmente en términos de importes invertidos y organizaciones apoyadas, y apuntan a que el sector está avanzando hacia las mejores prácticas en el enfoque IF/IIS en algunas áreas, como la financiación a medida y el desarrollo de capacidades organizacionales (a través de la financiación de costes generales).

A continuación, resumimos las principales tendencias de la encuesta y planteamos algunas preguntas que pretenden promover el debate y animar a los inversores sociales a reflexionar aún más sobre sus prácticas y sobre cómo pueden trabajar de forma más eficaz.

1. Tendencias clave

- *Aumento del apoyo financiero:* a pesar de las difíciles circunstancias derivadas de la crisis financiera, la encuesta muestra claramente que la inversión filantrópica y la inversión de impacto social siguen creciendo. De hecho, el apoyo financiero medio proporcionado por las OIF a las participadas aumentó casi un 20 % hasta 6,2 millones de euros de 2011 a 2012.
- *Incremento del tamaño de la plantilla:* mientras muchas organizaciones se han desprendido de empleados, las OIF han contratado a más personal; el número total de empleados ascendió, de 753 a 1.054, y también lo hizo el tamaño medio de la plantilla, que pasó de 13 a 14 empleados. Esto parece indicar que las OIF siguen desarrollando la capacidad de sus equipos para apoyar mejor a sus participadas.
- *Representación de todo el espectro:* las OIF están repartidas de manera bastante uniforme entre las que prevén un retorno financiero negativo, las que esperan una recuperación del capital y las que prevén un retorno financiero positivo, con el impacto social como su único objetivo, su principal objetivo o en el mismo nivel que el retorno financiero.
- *Financiación del desarrollo de las capacidades organizacionales:* el porcentaje de financiación destinada a los costes generales está avanzando en la dirección adecuada, lo que permite a más participadas desarrollar sus capacidades internas.

2. Preguntas para el debate

- *Apoyo plurianual:* dado el creciente número de OIF que se comprometen por un periodo inferior a dos años, ¿constituye esto un cambio en la estrategia de las OIF o un síntoma de un escenario financiero más difícil?
- *Apoyo no financiero:* ¿el apoyo no financiero realmente está disminuyendo o simplemente es que para muchas organizaciones es difícil de cuantificar, especialmente en lo referente a la presencia de expertos pro-bono y voluntarios y la posibilidad de que, en ocasiones, no se cuenten como gasto jornadas del personal?

Abril de 2014

EVPA está comprometida a continuar la investigación y promoción de las mejores prácticas en los componentes clave del modelo IF/IIS y reitera la importancia de un enfoque colaborativo para el desarrollo del sector. Estaremos encantados de que los lectores compartan con nosotros sus puntos de vista sobre las preguntas planteadas en la encuesta y cualquier otra opinión o comentario sobre lo que está impulsando estas posibles tendencias. Pueden enviar cualquier comentario o sugerencia a lhehenberger@evpa.eu.com.

Apéndice

Abril de 2014

Fuentes

- **Balbo, L., Hehenberger, L., Mortell, D. y Oostlander, P.:** “*Establishing a Venture Philanthropy Organisation in Europe*”, trabajo de investigación del Centro de Conocimiento de EVPA, 2010. http://evpa.eu.com/wp-content/uploads/2010/11/EVPA-Knowledge-Centre_Establishing-a-Venture-Philanthropy-Organisation.pdf
- Código de Conducta de EVPA: http://evpa.eu.com/wp-content/uploads/2011/11/EVPA-Code-of-Conduct_LR_111122.pdf
- **Hehenberger, L., Harling, A-M. y Scholten, P.:** “*A Practical Guide to Measuring and Managing Impact*”, EVPA, 2013. <http://evpa.eu.com/knowledge-centre/how-to-practice-vp/imi-impact-measurement-initiative/>
- **John, R.:** “*Venture Philanthropy: the evolution of high engagement philanthropy in Europe*”, Skoll Centre for Social Entrepreneurship, Said Business School, Universidad de Oxford, 2006.
- **John, R.:** “*Beyond the Cheque: how venture philanthropists add value*”, Skoll Centre for Social Entrepreneurship, Said Business School, Universidad de Oxford, 2007.
- **Letts, C., Ryan, W. y Grossman, A.:** “*Virtuous Capital: What Foundations Can Learn from Venture Capitalists*”, Harvard Business Review, 1997.
- **Metz Cummings, A. y Hehenberger, L.:** “*Strategies for Foundations: When, why and how to use Venture Philanthropy*”, trabajo de investigación del Centro de Conocimiento de EVPA, 2010. http://evpa.eu.com/wp-content/uploads/2011/06/EVPA-Knowledge-Centre_Strategies-for-Foundations.pdf
- OCDE netFWD: “*Venture Philanthropy in Development: Dynamics, Challenges and Lessons in the Search for Greater Impact*”, Centro de Desarrollo de la OCDE, París, 2014. <http://www.oecd.org/dev/Venture%20Philanthropy%20in%20Development-BAT-24022014-indd5%2011%20mars.pdf>
- **Porter, M.E. y Kramer, M.R.:** “*Philanthropy’s New Agenda: Creating Value*”, Harvard Business Review, 1999.
- **Salamon, L. M., y Anheier, H. K.:** “*In search of the nonprofit sector. II: The problem of classification*”. *Voluntas*, 3(3), 1992, 267-309. http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2011/09/CNP_WP3_1993.pdf

Lista de participantes en la encuesta

Absolute Return for Kids, <i>Reino Unido</i>	IKARE – IK Aid & Relief Enterprise, <i>Reino Unido</i>
Adessium, <i>Países Bajos</i>	Immochan, <i>Francia</i>
Alter Equity, <i>Francia</i>	Impact Finance, <i>Suiza</i>
Anton Jurgens Fonds, <i>Países Bajos</i>	Incluvest BV, <i>Países Bajos</i>
Artha Initiative, <i>Suiza</i>	Inkludera Invest, <i>Suecia</i>
Ashoka, <i>Alemania</i>	Inspiring Scotland, <i>Reino Unido</i>
Atlantic Philanthropies, <i>Irlanda</i>	Invest for Children, <i>España</i>
Auridis, <i>Alemania</i>	Investir & +, <i>Francia</i>
Bamboo finance, <i>Suiza</i>	Karuna Foundation, <i>Países Bajos</i>
BMW Stiftung, <i>Alemania</i>	King Baudouin Foundation, <i>Bélgica</i>
BNP Paribas Wealth Management, <i>Francia</i>	Le Comptoir de l'Innovation – Groupe SOS, <i>Francia</i>
BonVenture Management GmbH, <i>Alemania</i>	LGT Venture Philanthropy, <i>Suiza</i>
Bridges Ventures, <i>Reino Unido</i>	Martin & Gerda Essl Sozialpreis, <i>Austria</i>
CAF Venturesome, <i>Reino Unido</i>	Media Development Investment Fund, <i>República Checa</i>
Canopus Foundation, <i>Alemania</i>	Medicines for Malaria Venture, <i>Suiza</i>
The Children's Investment Fund Foundation (CIFF), <i>Reino Unido</i>	NESST, <i>Hungría</i>
Citizen Capital, <i>Francia</i>	Nesta Investment Management, <i>Reino Unido</i>
Clann Credo – The Social Investment Fund, <i>Irlanda</i>	Noaber Foundation, <i>Países Bajos</i>
Compagnia di San Paolo, <i>Italia</i>	Oltre Venture, <i>Italia</i>
Creas, <i>España</i>	Omnisource International, <i>Luxemburgo</i>
Demeter Foundation, <i>Francia</i>	PhiTrust, <i>Francia</i>
Den Sociale Kapitalfond, <i>Dinamarca</i>	Reach for Change, <i>Suecia</i>
ERSTE Stiftung, <i>Austria</i>	Shaerpa, <i>Países Bajos</i>
Esmée Fairbairn Foundation, <i>Reino Unido</i>	Shell Foundation, <i>Reino Unido</i>
Ferd Social Entrepreneurs, <i>Noruega</i>	Social Business Trust, <i>Reino Unido</i>
Fondation Fournier Majoie pour l'Innovation, <i>Bélgica</i>	Social Entrepreneurs Ireland, <i>Irlanda</i>
Fondazione Sviluppo e Crescita CRT, <i>Italia</i>	Social Initiative Norden, <i>Suecia</i>
Fondazione Paideia, <i>Italia</i>	Social Venture Fund, <i>Alemania</i>
Fonds Afrique, <i>Francia</i>	Stars Foundation, <i>Reino Unido</i>
Fundación ISIS, <i>España</i>	Stichting De Verre Bergen, <i>Países Bajos</i>
Funds for Good Asset Management, <i>Luxemburgo</i>	Symbiotics Group, <i>Suiza</i>
GAWA Capital Partners, <i>España</i>	The One Foundation, <i>Irlanda</i>
Genio, <i>Irlanda</i>	The Rayne Foundation, <i>Reino Unido</i>
Goodbee, <i>Austria</i>	Trafigura Foundation, <i>Suiza</i>
Grameen Crédit Agricole Microfinance Foundation, <i>Luxemburgo</i>	UnLtd, <i>Reino Unido</i>
Hjärna, Hjärta Cash, <i>Suecia</i>	Vivatus, <i>Alemania</i>
	Vodafone Stiftung, <i>Alemania</i>
	Voxtra, <i>Noruega</i>
	Yunus Social Business Funds, <i>Alemania</i>

Publicado por la Asociación Europea de Capital Riesgo Filantrópico

Edición de abril de 2014

Copyright © 2014 EVPA

Correo electrónico: info@evpa.eu.com

Sitio web: www.evpa.eu.com

Atribución Creative Commons 3.0 sin fines comerciales y sin obras derivadas.
Puede compartir la presente obra (copiarla, distribuirla, exponerla o interpretarla) con las siguientes condiciones:

- Atribución: debe atribuir la obra a EUROPEAN VENTURE PHILANTHROPY AND SOCIAL INVESTMENT 2012/2013 Copyright © 2014 EVPA.
- Sin fines comerciales: no podrá utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas: no puede modificar o transformar esta obra ni generar otra obra a partir de ella.
- Para cualquier reutilización o distribución, debe mencionar claramente a los terceros las condiciones de la licencia de la presente obra.

Autores: Dra. Lisa Hehenberger, Anna-Marie Harling

Fuentes tipográficas: Myriad y Book Antiqua

Diseño y composición: Pitch Black Graphic Design La Haya/Berlin
(www.pitchblackgraphicdesign.com)

ISBN 9789082316025

Copyright de las fotografías

Portada:

Niños de paseo © Bon Venture

2013 en un colegio de primaria © Geoff Wilson / Rayne Foundation

Niñas entrevistadas © MDIF

Vivienda social © Oltre Venture

Contraportada:

Museo egiptológico de Turín © Compagnia di San Paolo

Veterinaria en Uganda © IKARE

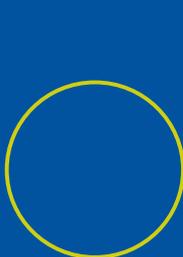
Asociación Europea de Inversión Filantrópica (EVPA)

Fundada en 2004, la Asociación Europea de Inversión Filantrópica (EVPA) tiene como objetivo ser el marco natural así como la red catalizadora de mayor valor para inversores sociales europeos comprometidos con el uso de las herramientas de Inversión Filantrópica e Inversión de Impacto Social, con el fin de lograr un impacto social.

Los miembros de EVPA abarcan toda la gama de actividades de Inversión Filantrópica e Inversión de Impacto Social, e incluyen fondos de Inversión Filantrópica, inversores sociales, fundaciones donantes, fondos de inversión de impacto, firmas de capital y de servicios profesionales, asesores filantrópicos, bancos y escuelas de negocios. Los miembros de EVPA trabajan conjuntamente en diversos sectores con el fin de promover y conformar el futuro del Inversión Filantrópica y la Inversión de Impacto Social dentro y fuera de Europa. En la actualidad, la asociación cuenta con más de 170 miembros de 23 países, establecidos principalmente en Europa pero también fuera de ella, lo que muestra que el sector está evolucionando rápidamente más allá de las fronteras.

EVPA está comprometida a apoyar a sus miembros en su labor ofreciendo oportunidades de contacto en red y facilitando el aprendizaje. Asimismo, tenemos el objetivo de reforzar nuestro papel como líderes en ideas con el fin de desarrollar una comprensión más profunda del sector, promover el uso adecuado del Inversión Filantrópica y la Inversión de Impacto Social e inspirar orientaciones y normativas. <http://www.evpa.eu.com>

El Centro de Conocimiento de EVPA es el centro neurálgico del pensamiento y los conocimientos europeos sobre el Inversión Filantrópica y la Inversión de Impacto Social. <http://www.evpa.eu.com/knowledge-centre/>



€25.00

Inversión Filantrópica e
Inversión de Impacto Social
en Europa 2012/2013
La encuesta de EVPA
ISBN 9789082316025

El Centro de Conocimiento de EVPA cuenta con el generoso patrocinio de **Natixis Private Equity**



EVPA agradece a **Fondazione CRT**, **Impetus-PEF**, **Invest for Children** y **Noaber Foundation** su apoyo al Centro de Conocimiento

FONDAZIONE CRT



noaber foundation

Asimismo, EVPA agradece a **Omidyar Network** y a la **Fundación BMW** su apoyo estructural



BMW Foundation
Herbert Quandt

ISBN 978-9-08231-602-5



9 789082 316025